



Iktatószám: 38206-28/2024

Ügyintéző: dr. Sándor Attila, dr. Tátrai Zsuzsa

Tárgy: felügyeleti intézkedések és bírság alkalmazása

H-JÉ-I-B-260/2024. számú határozat

A **Gold Orient Pénzügyi Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságnál** (székhely: 1077 Budapest, Bethlen Gábor utca 14.) (Társaság) lefolytatott ellenőrzési eljárás során a Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1013 Budapest, Krisztina körút 55., telephely: 1122 Budapest, Krisztina körút 6.) (MNB) a következő

h a t á r o z a t o t

hozza.

- I. Az MNB kötelezi a Társaságot, hogy a pénzügyi szolgáltatási tevékenysége végzésének maradéktalan jogszabályi megfelelése érdekében – az I.1.1. és I.1.4. pontokban foglalt, a határozat közlését követő folyamatos megfelelést előíró, haladéktalanul végrehajtandó kötelezések kivételével – legkésőbb 2024. október 31. napjáig feleljen meg és azt követően mindenkor folyamatosan tegyen eleget az alábbiaknak:
 - 1.1. gondoskodjon arról, hogy az Üzletszabályzatának és a Hirdetményeinek tartalma mindenkor maradéktalanul megfeleljen a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, és a határozat indokolásának ezen pontjában foglaltak figyelembevételével módosítsa Üzletszabályzatát, azt léptesse életbe és alkalmazza;
 - 1.2. rendszeres felügyeleti adatszolgáltatásának 21A, 23C és 24E jelentés tábláit a főkönyvi kivonatában és az analitikus nyilvántartásaiban foglaltakkal összhangban a teljes vizsgált időszakra vonatkozóan vizsgálja felül, és amennyiben szükséges módosítsa azokat, továbbá gondoskodjon a jogszabályi előírásoknak megfelelő, pontos és megbízható rendszeres adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséről;
 - 1.3. gondoskodjon a belső ellenőrének foglalkoztatásához szükséges jogszabályban előírt személyi feltételeknek való maradéktalan megfelelésről és dokumentáltan igazolja azok fennállását;
 - 1.4. mindenkor rendelkezzen a vonatkozó jogszabályi előírással összhangban és a határozat indokolásának ezen pontjában foglaltak figyelembevételével megkötött vagyonbiztosítással.
- II. Az MNB felhívja a Társaságot, hogy a fogyasztóvédelmi jogszabályi előírásoknak való maradéktalan megfelelés érdekében a fogyasztóknak kézizálog fedezete mellett nyújtott pénzkölcsön esetén mindenkor folyamatosan tartsa be
 - 2.1. a teljes hiteldíj mutató (THM) értékének számítására és jogszabályban rögzített felső korlátjára,
 - 2.2. a hitelre vonatkozó kereskedelmi kommunikációban a reprezentatív példa feltüntetésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.
- III. Az MNB megtiltja, hogy a Társaság a THM számítására és jogszabályban rögzített felső korlátjára vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértésével fogyasztó számára kézizálog fedezete mellett kölcsönt nyújtson.
- IV. Az MNB kötelezi a Társaságot a THM értékének számításával kapcsolatban feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére, ekként arra, hogy a THM értékének számítására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő módszertan alkalmazását biztosító eljárást a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul alakítsa ki, valamint ennek megtörténtét a határozat kézhezvételét követő tíz munkanapon belül dokumentumokkal alátámasztva igazolja az MNB felé.
- V. Az MNB rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírja a Társaság számára, hogy a határozat rendelkező rész I. főpontjában foglalt kötelezettségekkel kapcsolatos intézkedések teljes körű végrehajtásának ellenőrzéséről készített – az igazgatóság által megtárgyalt és a felügyelőbizottság által jóváhagyott – belső ellenőri jelentését és az intézkedések végrehajtását alátámasztó dokumentumokat, ennek keretében a módosított üzletszabályzatát, a teljes vizsgált időszakra vonatkozóan felülvizsgált főkönyvi kivonatokat és analitikus nyilvántartásokat, a belső ellenőrének foglalkoztatásához szükséges személyi feltételek meglétét

Kapcsolattartás az E-ügyintézési tv. és az MNB tv. vonatkozó előírásai alapján elektronikus ügyintézés keretében lehetséges

(<https://era.mnb.hu/ERA.WEB/>).

Kérjük, hogy a „Fogyasztóvédelmi és PV-k prudenciális eljárásai” elnevezésű szolgáltatás megfelelő almappájában található úrlapon keresztül küldjék meg a dokumentumaikat, és felhívjuk a figyelmüket, hogy az MNB által adott iktatószámot az úrlapon minden esetben feltüntetni sziveskedjenek.

igazolóló dokumentumokat, valamint a módosított vagyonsbiztosítási kötvényt, telephelyi részletezöt és a kapcsolódó főkönyvi kivonatot legkésőbb 2024. december 15. napjáig küldje meg az MNB részére.

- VI. Az MNB kötelezi a Társaságot a határozat rendelkező rész
- 6.1. I. főpontjában foglalt kötelezések – az I.1.4. pont kivételével – alapjául szolgáló, a határozat indokolásának ugyanezen főpontjában a pénzügyi szolgáltatási tevékenység végzés vonatkozásában megállapított jogszabálysértések miatt 2.000.000,- Ft, azaz kettőmillió forint összegű felügyeleti bírság,
 - 6.2. II-IV. főpontjaiban foglaltak alapjául szolgáló, a határozat indokolásának II.2.1. és II.2.2. pontjaiban a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértésével összefüggésben megállapított jogszabálysértések miatt 4.500.000,- Ft, azaz négy millió-ötszáz ezer forint összegű fogyasztóvédelmi bírság, így összességében 6.500.000,- Ft, azaz hat millió-ötszáz ezer forint összegű bírság megfizetésére.

Az MNB felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben a határozatban előírt kötelezettségeknek nem, vagy nem teljeskörűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek jogszabályban biztosított további felügyeleti intézkedések alkalmazására, illetve bírság kiszabására van lehetősége.

Az MNB eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A kiszabott bírságot a kiszabásáról hozott határozat véglegessé válásától számított harminc napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára befizetni a határozat számának feltüntetésével és „felügyeleti bírság”, illetve „fogyasztóvédelmi bírság” megjelöléssel. A bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámítására kerül sor, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni a határozat számának feltüntetésével és „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Az MNB véglegessé vált döntésében kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótléket az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a közléstől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat ellen keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat a Fővárosi Törvényszék előtt. A perben a jogi képviselet kötelező. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve az MNB űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatása igénybevételével kell benyújtani. (Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vezesek-keresese>). A kereset benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert főszabály szerint tárgyaláson kívül bírálja el. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A VIZSGÁLAT CÉLJA ÉS LEFOLYTATÁSA

Az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) 62. §-a, 64. § (1) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése, valamint a 2023. október 6. napján hozott, N-PR-I-423/2023. számú végzése alapján 2023. október 9. napjától kezdődően hivatalból indított célvizsgálatot (Vizsgálat) folytatott le a Társaságnál, mint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (Hpt.) szerinti pénzügyi vállalkozásnál. A Vizsgálat alá vont időszak 2021. január 1. napjától a Vizsgálat lezárásának időpontjáig (Vizsgált Időszak) terjedt.

A Vizsgálat tárgya annak ellenőrzése volt, hogy a Társaság tevékenysége a fogyasztóknak kézizálog fedezete mellett nyújtott hitel vonatkozásában megfelel-e az MNB tv. 39. §-ában felsorolt törvényekben vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályoknak, különös tekintettel a fogyasztónak nyújtott hiteltől szóló 2009. évi CLXII. törvény (Fhtv.), valamint a teljes hiteldíj mutató meghatározásáról, számításáról és közzétételéről szóló 83/2010. (III. 25.) Korm. rendelet (THM Rendelet) előírásainak. Emellett az MNB vizsgálta, hogy a Társaság tevékenysége megfelel-e a pénzügyi intézmények által közvetlenül, valamint függő kiemelt közvetítők útján végzett kézizálog fedezete mellett történő pénzkölcsön-nyújtásáról szóló 24/2018. (VII. 5.) MNB ajánlás (Zálogajánlás) elvárásainak, valamint a pénzügyi és hitelpiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 55/2021. (XI. 23.) MNB rendelet

(**Adatszolgáltatási Rendelet**), a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 250/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (**250/2000. Korm. Rendelet**) és a Hpt. rendelkezéseinek.

Az MNB a Vizsgálat során tett megállapításait az MNB tv. 69. § (1) bekezdése alapján dokumentációs mellékletekkel ellátott vizsgálati jelentésben (**Vizsgálati Jelentés**) foglalta össze, és azt 2024. április 5. napján nyilatkozattételre megküldte a Társaság részére.

A Társaság az általa 2024. április 7. napján átvett Vizsgálati Jelentés megállapításaira vonatkozóan – az MNB tv. 69. § (4) bekezdésében a kézhezvételtől számított harminc napban meghatározott határidő elteltét, 2024. május 7. napját követően – tett észrevételeiről (**Észrevételek**) az MNB-hez 2024. május 16., 17., 28. és 29. napján érkezett, dokumentációs mellékletekkel ellátott beadványaiban tájékoztatta az MNB-t.

Az MNB az Észrevételeket és a Társaság által benyújtott dokumentumokat áttekintette, kiértékelte és azokat a jelen határozatban foglalt döntésének meghozatala során figyelembe vette.

A határozat a Társaságot érintően a Vizsgálat jogsértéseket megvalósító megállapításait és azok jogi minősítéseit, az Észrevételeket és azok értékelését, valamint az MNB által a megállapított egyes jogsértések miatt a Társasággal szemben alkalmazott jogkövetkezményeket és azok indokait tartalmazza.

A VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI (i), A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE (ii), AZ ÉSZREVÉTELEK ÉS AZOK ÉRTÉKELÉSE (iii)

PRUDENCIÁLIS HIÁNYOSSÁGOK (I.)

Az Üzletszabályzat és a Hirdetmények hiányosságai (1.1.)

(i) A Társaság az MNB rendelkezésére bocsátotta a 2019. március 7. napjától hatályos Általános Szerződési Feltételeket is tartalmazó üzletszabályzatát (**Üzletszabályzat**), valamint a Vizsgált Időszakban hatályos „Díjjegyzék hirdetemny” elnevezésű dokumentumokat (a Vizsgálati Jelentés 4. mellékletében Hirdetemny1-től Hirdetemny23-ig felsorolt, együtt **Hirdetmények**), valamint a 2021. január 1. napjától 2023. június 30. napjáig folyósított kézizálog kölcsönöket tartalmazó listából (**Lista**) szűrőpróbaszerűen kiválasztott kézizálog kölcsönök esetében a zálogjegyek másolatait és a kapcsolódó pénztárbizonylatokat. Az Üzletszabályzat 7.6. pontjában foglalt képlet alapján a Társaság a kamatot 360 napos év figyelembevételével, napi kamatszámítással határozta meg. A Társaság a 2020. január 31. napjától 2021. január 25. napjáig hatályos Hirdetemny1 és a 2021. január 26. napjától 2021. június 27. napjáig hatályos Hirdetemny2 alapján 360 napos, míg a 2021. június 28. napjától 2021. július 15. napjáig hatályos Hirdetemny3-tól kezdődően a Hirdetményekben arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy 365 napos év figyelembevételével számolja ki a kamat összegét. Az MNB a Vizsgálat során megállapította, hogy a 2021. június 28. napjától kezdődően hatályos (a Hirdetemny3-tól a 2024. január 1. napjától 2024. január 14. napjáig hatályos Hirdetemny23-ig) Hirdetményekben szereplő kamatszámítási képlet eltért az Üzletszabályzatban foglalt képlettől. A Társaság az MNB-hez 2024. február 13. napján érkezett, 80878-1/2024. iktatószámú nyilatkozata szerint az Üzletszabályzatát módosította, azonban azt nem küldte meg az MNB-nek. Az MNB a Vizsgálat során megállapította továbbá, hogy az Üzletszabályzat nem tartalmazza a THM definícióját. [1] (A megállapítás alapjául szolgáló, a dokumentumjegyzék szerinti dokumentumok: 5, 17, 19, 23, 40, 41)

(ii) A megállapításban foglaltak következtében azáltal, hogy az Üzletszabályzat és a 2021. június 28. napjától hatályos Hirdetmények eltérő kamatszámítási képletet rögzítettek, így nem megfelelően tartalmazták a kamat kiszámításának módját, a Társaság nem felelt meg maradéktalanul a Hpt. 278. § (1) bekezdésének c) pontjában előírtaknak, miszerint a hitel- és a kölcsönszerződés általános szerződési feltételeit magában foglaló üzletszabályzatnak tartalmaznia kell legalább a kamatszámítás módját.

A megállapításban foglaltak következtében azzal, hogy az Üzletszabályzat nem rögzítette a THM definícióját, a Társaság nem teljesíti az MNB által a Zálogajánlás 3.1.2.6. pontjában elvártakat, ami alapján a THM definíció is az Üzletszabályzat elvárt tartalmi elemeinek egyike.

(iii) A Társaság az Észrevételekben a megállapítást elfogadta, és arról számolt be, hogy az Üzletszabályzatában szereplő képletet javította. A Társaság 2024. május 29. napján pótlólagosan megküldte az MNB-nek a 455414 sorszámú, 2024. május 27. napján kibocsátott 90 nap futamidejű zálogjegy másolatát, ami alapján 150.000,- Ft összegű kölcsönt nyújtott 9,08%-os éves, a zálogjegyen 3.405,- Ft összegben feltüntetett kamat mellett.

Az MNB az Észrevételeket értékelve megállapította, hogy a Társaság www.goldorient.hu honlapján elérhető 2024. január 15. napjától hatályos Üzletszabályzatában a kamatszámítás módszere módosításra került, azonban a Társaság a megtett intézkedését alátámasztó módosított Üzletszabályzatot nem csatolta az Észrevételekhez. Az MNB értékelése szerint a kamatszámítás módszere a megküldött 455414 számú zálogjegy alapján a gyakorlatban nem módosult és az alábbiak szerint számolható ki:

$$\frac{150\,000 \cdot 90 \cdot 9,08}{360 \cdot 100} = 3.405,- \text{ Ft,}$$

Mindezek alapján a Társaság gyakorlatban alkalmazott kamatszámítási módszere az MNB álláspontja szerint továbbra sincs összhangban a – Társaság honlapján elérhető – hatályos hirdetménnyel és a módosított Üzletszabályzattal. A módosított Üzletszabályzat továbbá a Zálogajánlás 3.1.2.6. pontjában elvárt tartalmi elemmel nem került kiegészítésre. A kifejtettekre tekintettel az MNB az Észrevételeket és a megtett intézkedést nem fogadta el, és a Vizsgált Időszakban fennálló hiányosságokra vonatkozó megállapítást fenntartotta.

A rendszeres felügyeleti adatszolgáltatás, az analitikus nyilvántartások és a főkönyvi kivonat eltérései (1.2.)

(i) Az MNB a Vizsgálat során a Társaság 2022. június 30. napjára vonatkozó főkönyvi kivonatának, felügyeleti adatszolgáltatásának és analitikus nyilvántartásának (Aktív zálog 20220630) adatai között az alábbi eltéréseket állapította meg:

a) A felügyeleti adatszolgáltatás 21A, 23C és 24E jelű jelentés tábláiban a kimutatott kézizálog kölcsön követelés összege 362.863 e Ft, azonban a főkönyvi kivonatban 20 ezer Ft-tal kevesebb, 362.843 ezer Ft összeg szerepel, illetve a Társaság az analitikus nyilvántartása alapján 359.791 ezer Ft összegű kézizálog kölcsönrel rendelkezik.

b) A 23C jelentés táblában az Ügyfelekkel szembeni követelések - vizsgált negyedévi - növekedése 481.969 ezer Ft, a csökkenés összege 416.840 ezer Ft, ezzel szemben a főkönyvi kivonatban 488.288 ezer Ft növekedés és 424.689 ezer Ft csökkenés került kimutatásra.

c) A Társaság a 24E jelentés táblában a teljes (362.863 ezer Ft) összegű követelést teljesítő kitétséggként és 30 napon belüli fizetési késedelmes állományként jelentette, azonban az analitikus nyilvántartás szerint 317.881 ezer Ft (3.546 darab) kézizálog kölcsön még nem járt le, tehát nem késedelmes, 36.013 ezer Ft (439 darab) 30 napon belüli késedelemmel és 5.896 ezer Ft (113 darab) 31-60 nap közötti késedelemmel rendelkező kölcsönt tart nyilván.

d) Az analitikus nyilvántartás szerint továbbá a zálogtárgyak becsértéke összesen 436.644 ezer Ft, azonban a 21D és 24E jelentés táblákban kimutatott fedezetek összértéke 0 Ft, illetve a főkönyvi kivonatban 350 M Ft szerepel. [6]

(A megállapítás alapjául szolgáló, a dokumentumjegyzék szerinti dokumentumok: 2, 13, 38)

(ii) A Társaság a megállapítás a)-d) pontjaiban foglaltak alapján a felügyeleti adatszolgáltatásának elkészítése során nem az általa alkalmazott számviteli szabályozás szerint készített főkönyvi nyilvántartást és analitikus nyilvántartást vette figyelembe, így megsértette a vizsgált jelentés táblákra vonatkozóan hatályos Adatszolgáltatási Rendelet 2. § (2) bekezdésében előírtakat, miszerint a felügyeleti jelentés elkészítésének alapját az adatszolgáltató által alkalmazott számviteli szabályozás szerint készített főkönyvi és analitikus nyilvántartások képezik.

A megállapítás a) és d) pontjaiban foglaltak következtében, a főkönyvi kivonat és az analitikus nyilvántartás adatai közötti eltérés miatt a Társaság nem tett eleget a 250/2000. Korm. Rendelet 12. § (2) bekezdés b) pontjában előírtaknak. Eszerint a pénzügyi intézmény minden hónap utolsó napjára vonatkozóan – az MNB részére készített évközi jelentések alátámasztása céljából – köteles eszköz- és forrásszámláit, valamint költség- és eredmény számláit lezárni, azok egyenlegét megállapítani, főkönyvi kivonatot, továbbá a 0. Nyilvántartási számlák számlaosztályban kimutatott mérlegen kívüli tételekről összesítést készíteni. A számviteli nyilvántartások havi, illetve negyedéves zárása során – a számviteli politikában is rögzítettek szerint – legalább a következő zárlati munkákat kell elvégezni:

a) az aktív és passzív időbeli elhatárolások elszámolása (pénzügyi vállalkozásnál negyedévente);

b) az analitikus nyilvántartások összesítése és a feladások elkészítése a főkönyvi könyvelés részére, valamint az analitikus és a főkönyvi nyilvántartások egyeztetése;

c) a devizaeszközök és devizakötelezettségek, valamint a devizaárfolyam változásához igazított, forintra szóló eszközök és kötelezettségek ártértékelése, továbbá az árfolyam-különbözetek elszámolása (pénzügyi vállalkozásnál negyedévente);

d) az eszközök minősítése alapján az értékvesztések és a visszaírások elszámolása (negyedévente).

(iii) A Társaság az igazoló dokumentumokkal alátámasztott Észrevételekben a megállapítást érdemben nem vitatta. Az a) pontban foglaltakat illetően a Társaság jelezte, hogy a feltárt 20 ezer Ft-os eltérés okát valós eltérésként azonosította és javította, a javított analitikus nyilvántartást és a főkönyvi kivonatot megküldte az MNB-nek.

A megállapítás b) pontjában foglaltak kapcsán a Társaság a 23C jelentés táblában szereplő növekedési és csökkenési adatok főkönyvi kivonat alapján történő helyes kiszámítási módjáról számolt be. Az így megállapított növekedési adat (488.288 ezer Ft) azonban szintén eltér az adatszolgáltatásában szereplő 481.969 ezer Ft-tól, így a javítás érdekében tervezett intézkedéseiről számolt be. A Társaság által bemutatott számítási módszer alapján a főkönyvi kivonat alapján a csökkenés összege 424.689 ezer Ft, míg a 23C jelentés táblában ettől eltérő összeg, 416.840 ezer Ft összeg szerepelt. Az MNB a Társasággal eredetileg közölt megállapítás ezen részét az Észrevételekben bemutatott számítási módszerre tekintettel módosította.

A megállapítás c) pontjában foglalt, a 24E jelentés táblával kapcsolatos eltérést a Társaság nem észrevételezte.

A megállapítás d) pontja kapcsán a Társaság által megküldött főkönyvi kivonat alapján a 0. Nyilvántartási számlák számlaosztályban szereplő fedezetként nyilvántartott zálogtárgyak becseréte 350 M Ft, amely eltér az analitikus nyilvántartás adataitól. Az adatszolgáltatásában feltárt eltéréseket a Társaság nem észrevételezte.

Az MNB az Észrevételeket tudomásul vette, a megtett intézkedéseket értékelte, bár az adatszolgáltatás Társaság által az Észrevételekben 2024. május 20. napjáig vállalt javítására nem került sor, egyúttal a Vizsgált Időszakban fennálló hiányosságokra vonatkozó megállapítást a fentiek szerint módosított szövegtartalommal fenntartotta.

A belső ellenőr foglalkoztatási feltételeinek dokumentáltsága (1.3.)

(i) A Társaság a Vizsgált Időszakban megbízási jogviszonyban foglalkoztatott belső ellenőre, Gaál Szabó Pálné (megbízási jogviszony: 2018. április 1. napjától határozatlan ideig) kapcsán nem nyilatkozott és nem küldte meg az MNB számára a belső ellenőr megfelelő szakmai gyakorlatát alátámasztó dokumentumot, a büntetlen előélet igazoló erkölcsi bizonyítvány másolatát, valamint a közös foglalkoztatás esetére vonatkozó nyilatkozatot. [8]

(A megállapítás alapjául szolgáló, a dokumentumjegyzék szerinti dokumentumok: 7, 10)

(ii) A Hpt. 154. § (11) bekezdése szerint belső ellenőrzési szervezeti egység vezetésével, vagy ha a pénzügyi intézmény csak egy belső ellenőrt alkalmaz, akkor a belső ellenőrzési feladatok ellátásával csak olyan személy bízható meg, aki a 155. § (3) bekezdésben meghatározott szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel vagy mérlegképes könyvelői szakképesítéssel és legalább hároméves szakmai gyakorlattal rendelkezik és büntetlen előéletű, továbbá a Hpt. 154. § (5) bekezdése értelmében legfeljebb három pénzügyi vállalkozásnál végez egyszerre belső ellenőri tevékenységet és a pénzügyi vállalkozások a közös foglalkoztatás esetén nem emeltek kifogást.

A Társaság a megállapításban foglaltak következtében a Vizsgált Időszakban általa foglalkoztatott belső ellenőr foglalkoztatásához szükséges hivatkozott ágazati jogszabályi személyi feltételeknek való maradéktalan megfelelést a belső ellenőrével történő szerződéskötés időpontjára nem igazolta.

(iii) A Társaság az igazoló dokumentummal alátámasztott Észrevételekben a megállapítást nem fogadta el, és beszámolt arról, hogy a belső ellenőre 1992-ben szerzett mérlegképes könyvelői képesítést, amely végzettség a Társaság álláspontja szerint megfelelő a belső ellenőri feladatok ellátásához.

Az MNB álláspontja szerint az Észrevételek és az ahhoz csatolt dokumentumok, a belső ellenőr – a Vizsgálatban már korábban az MNB rendelkezésére bocsátott – bizonyítványa és megbízási szerződése csupán azt igazolják, hogy a nevezett személy a Hpt.-ben előírt szakmai képesítéssel rendelkezik, amit az MNB eddig sem kifogásolt. A megbízási szerződés továbbá azt igazolja, hogy a nevezett személy a Társaságnál a belső ellenőrzési feladatait megbízási keretén belül látja el, amelyet az MNB szintén nem kifogásolt a Vizsgálat során. Azonban a Társaság által benyújtott dokumentumok nem támasztják alá, hogy a belső ellenőr az előírt három éves szakmai tapasztalattal rendelkezett-e, a megbízási jogviszony létesítésekor büntetlen előéletű volt-e és amennyiben több pénzügyi vállalkozásnál is ellát belső ellenőri feladatokat, akkor a közös foglalkoztatásra vonatkozó feltételek fennálltak-e. Az igazoló dokumentumok hiányára tekintettel az MNB a megállapításban foglalt hiányosságként a szóban forgó jogszabályi feltételeknek való megfelelés igazolásának elmaradását róta fel a Társaságnak. Ezért az MNB az Észrevételeket nem fogadta el és a Vizsgált Időszakban fennálló hiányosságra vonatkozó megállapítást fenntartotta.

A működéshez szükséges vagyónbiztosítás meglétének igazolása (1.4.)

(i) A Társaság nyilatkozata szerint a következő zálogfiókokkal rendelkezik: 1093 Budapest, Vámház krt. 13., 1041 Budapest, Templom utca 1., 1077 Budapest, Bethlen G. u 14., 1077 Budapest, Király utca 67., 1081 Budapest, Népszínház utca 29., 1082 Budapest, Baross utca 96., 1088 Budapest, Rákóczi út 19., 1092 Budapest, Ferenc körút 22., 1137 Budapest, Szt. István körút 12., 1142 Budapest, Kerepesi út 30., 1152 Budapest, Szentmihályi út 167-169. és 1211 Budapest, Szent Imre tér 19.

Az MNB a Vizsgálat során a Társaság által rendelkezésre bocsátott vagyontörlesztési kötvény (száma: 4468370) és a kapcsolódó telephelyi adatközlő alapján megállapította, hogy 2022. június 30. napján a vagyontörlesztésben szereplő törlesztési összegek a 1077 Budapest, Király utca 67., a 1081 Budapest, Népszínház utca 29., a 1082 Budapest, Baross utca 96., 1092 Budapest, Ferenc körút 22., 1142 Budapest, Kerepesi út 30., és a 1211 Budapest, Szent Imre tér 19. szám alatti zálogfiókok esetében elmaradtak az analitikus kimutatás szerinti zálogtárgyak értékétől és a törlesztési összeg összességében sem nyújtott kellő fedezetet a zálogtárgyakra, mivel a törlesztési összeg összesen csupán 360 millió Ft volt, míg a befogadott zálogtárgyak összértéke az analitikus nyilvántartása szerint 436,6 millió Ft. [9] (A megállapítás alapjául szolgáló, a dokumentumjegyzék szerinti dokumentumok: 2, 13, 16, 20, 21, 26, 27)

(ii) A megállapításban foglaltak következtében 2022. június 30. napján a 1077 Budapest, Király utca 67., a 1081 Budapest, Népszínház utca 29., a 1082 Budapest, Baross utca 96., 1092 Budapest, Ferenc körút 22., 1142 Budapest, Kerepesi út 30. és a 1211 Budapest, Szent Imre tér 19. szám alatti zálogfiókok esetében a Társaság nem felel meg maradéktalanul a Hpt. 67. § (1) bekezdés e) pontjában előírtaknak, miszerint pénzügyi szolgáltatási tevékenység – a kizárólag csoportfinanszírozást végző pénzügyi vállalkozás kivételével – vagyontörlesztés megléte esetén kezdhető meg, illetve folytatható.

A Társaság vagyontörlesztése továbbá nem áll összhangban a Zálogajánlás 2.1. pontjában foglalt azon MNB elvárásokkal, hogy a pénzügyi intézmény vagy a kiemelt közvetítő rendelkezzen olyan törlesztéssel és tartalékokkal, amelyek az ügyfelei irányában fennálló kötelezettségeinek maradéktalan teljesítését lehetővé teszik abban az esetben is, amennyiben valamilyen nem várt esemény (például bűncselekmény vagy káresemény) következtében a zálogba vett értéktárgyakat nem képes ügyfelei részére visszaszolgáltatni. Ezért elvárta a pénzügyi intézménytől, hogy a vagyontörlesztése fióktelepekre bontottan kiterjedjen a kihelyezett kézzzáloghitel-állomány mögött álló zálogtárgyak értékére, kiemelt közvetítő esetében pedig a zálogtárgyakon túl a pénzügyi intézmény által a kiemelt közvetítő rendelkezésére bocsátott, a kiemelt közvetítő birtokában lévő készpénzre is.

(iii) A Társaság az igazoló dokumentummal alátámasztott Észrevételekben a megállapítást részben vitatta, és előadta, hogy 2021. szeptember 9. napjától folyamatosan rendelkezik a 1093 Budapest, Vámház krt. 13. és a 1041 Budapest, Templom utca 1. alatti zálogfiókokra is kiterjedő érvényes vagyontörlesztéssel, továbbá a törlesztési összegek vonatkozásában beszámolt a vagyontörlesztés 2023. december 14-i aktualizálásáról.

Az Észrevételek értékelése során az MNB megállapította, hogy az alátámasztásként megküldött módosított törlesztési kötvény tartalmazza a 2021. szeptember 9. napjától hatályos feltételek átvezetését és így a kockázatviselési helyek között a 1093 Budapest, Vámház krt. 13. és a 1041 Budapest, Templom utca 1. szám alatti zálogfiókok is szerepelnek. Ezért az MNB az Észrevételeket ebben a tekintetben elfogadta, és így a Társasággal eredetileg közölt – a vagyontörlesztés hiányát az említett két zálogfiók vonatkozásában is rögzítő – megállapítás ezen szövegrészét törölte. Ugyanakkor a Társaság az Észrevételekben jelzett megtett intézkedése, a 2023. december 14. napján módosított vagyontörlesztés igazolásához, illetve ellenőrzéséhez szükséges főkönyvi kivonat, analitikus nyilvántartást, fedezeti adatokat tartalmazó felügyeleti adatszolgáltatást, vagy egyéb dokumentumot nem bocsátott az MNB rendelkezésére. Mindezekre tekintettel az MNB a Társaság intézkedését értékelte, egyúttal a fentiek szerinti tartalommal módosított, a Vizsgált Időszakban fennálló hiányosságra vonatkozó megállapítást a 1077 Budapest, Király utca 67., 1081 Budapest, Népszínház utca 29., 1082 Budapest, Baross utca 96., 1092 Budapest, Ferenc körút 22., 1142 Budapest, Kerepesi út 30. és 1211 Budapest, Szent Imre tér 19. alatti zálogfiókok esetében fenntartotta.

FOGYASZTÓVÉDELMI RENDELKEZÉSEK BETARTÁSA (II.)

A THM-számítás módszertanának vizsgálata (2.1.)

(i) Az MNB a Vizsgálat során megállapította, hogy a Társaság Üzletszabályzata sem a THM definícióját, sem a THM számításával kapcsolatos képletet és a THM számítására vonatkozó szabályokat nem tartalmazza. A Társaság a THM számítására, a jogszabályban rögzített legmagasabb értékének betartására vonatkozó belső szabályzatot, eljárásrendet a Vizsgálat során nem bocsátott az MNB rendelkezésére. A Hirdetmények alapján a Társaság 30 és 90 napos futamidejű kézzzálogkölcsönöket folyósított a Vizsgált Időszakban.

A Társaság a Vizsgált Időszakban alkalmazott THM-számítási módszertanára vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy a kézzzálogkölcsönök esetében a THM Rendelet 1. mellékletében szereplő képletet alkalmazza. A Társaság nyilatkozata szerint a THM értékét egy – általa pontosan meg nem nevezett – program határozza meg, azonban a Vizsgálat során az informatikus távollétében a THM-számítás levezetését bemutató excel táblázatot a Társaság nem tudta előállítani. A Társaság a THM számítását bemutató excel táblázatokot nem bocsátotta az MNB rendelkezésére, azonban korábban, az MNB által 364322-1/2022. iktatószámom 2022. szeptember 1. napján küldött fogyasztóvédelmi

figyelmeztetésre (**Fogyasztóvédelmi Figyelmeztetés**) érkezett válasza (**Válasz**) mellékleteként megküldte a THM-számítás módszertanának szöveges levezetését tartalmazó „THM-számítás” elnevezésű nyilatkozatát (**THM-nyilatkozat**), amelyet az MNB a fentiekre tekintettel a megállapításban felhasznált.

A THM-nyilatkozat az alábbiakat rögzíti:

„Kamat = Hitelösszeg * Éves kamat %/365 * Futamidő nap

Folyósításkor kifizetendő összeg = Hitelösszeg - Folyósításkor fizetendő költségek

Futamidő végén visszafizetendő összeg = Hitelösszeg + Visszafizetéskor esedékes költségek + Kamat +

Késedelmi kamat + Késedelmi kezelési költség

THM = (Futamidő végén visszafizetendő összeg/Folyósításkor kifizetendő összeg) (1/(Futamidő/365)) - 1.”

A fentiek alapján a Társaság a THM számítását bemutató képletben az úgynevezett „Futamidő végén visszafizetendő összeg”-ben a kamat összegét 365 napos év figyelembevételével határozta meg. Ezzel ellentétben a Társaság az Üzletszabályzat 7.6. pontja szerint a kamatot 360 napos év figyelembevételével határozta meg, amely azonban ellentétes a 2021. június 28. napjától hatályos Hirdetményekben (Hirdetmény3-tól a Hirdetmény23-ig) szereplő kamatszámítási képlettel is, így az MNB a Vizsgálat során a THM-számítás módszertana szempontjából figyelembe vette a Társaság kamatszámítási gyakorlatát.

A Társaság a kézizálogkölcsonök esetén a zálogjegyeken feltüntetett, lejáratkor fizetendő kamat és a kapcsolódó pénztárbizonylatok alapján az Üzletszabályzatban foglaltakkal összhangban 360 napos év figyelembevételével határozta meg a kamat összegét. Az eltérő számítási metódus a kézizálogkölcsonök alacsony összegére, a rövid futamidőre és a kerekítés szabályaira is tekintettel a zálogjegyeken is látható eltérést a 450681, a 451429 és a 918835 számon nyilvántartott kézizálogkölcsonök esetén eredményezett, azonban az eltérések valamennyi kiválasztott kézizálogkölcsonök esetében kimutathatók (Lásd a Vizsgálati Jelentés 4. mellékletében, 1. táblázat I és J oszlopok).

A Társaság nyilatkozata szerint a Vizsgált Időszakban folyósított valamennyi kézizálogkölcsonök esetében ugyanazt a számítási módszertant alkalmazta, mint amelyet a szűrőpróbaszerűen kiválasztott és a Válasz mellékleteként megküldött 12 kézizálogkölcsonök esetében is.

Mindezek alapján az MNB megállapította, hogy a Társaság a Vizsgált Időszakban a THM számítása során az úgynevezett „Futamidő végén visszafizetendő összeg”-ben a kamat összegét nem az Üzletszabályzatban és a gyakorlatban alkalmazott (360 napos tényezőt tartalmazó) képlet alapján, hanem a THM-nyilatkozat alapján attól eltérő számítási metódus szerint 365 nap figyelembevételével számította ki, amely alacsonyabb THM-értéket eredményezett a szerződésben feltüntetett – 360 napos tényező figyelembevételével számított – kamattal kalkulált THM-értékhez képest, amelyet a Társaság a gyakorlatban alkalmazott.

A Társaság által a Vizsgálat során megküldött Lista, valamint a 2023. szeptember 30. és a 2023. december 31. napjára vonatkozó 23C jelű felügyeleti adatszolgáltatási jelentés táblái alapján a Társaság a 2021. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időszakban 68.907 kézizálogkölcsonőt folyósított összesen. [2]
(A megállapítás alapjául szolgáló, a dokumentumjegyzék szerinti dokumentumok: 5, 17, 19, 23, 39, 40, 41)

(ii) A megállapításban foglaltak következtében a Társaság a Vizsgált Időszakon belül a 2021. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időszakban folyósított valamennyi kézizálogkölcsonök esetében – a szűrőpróbaszerűen kiválasztott és a Válasz mellékleteként megküldött 12 ügylettel együtt összesen 68.907 esetben – nem a teljes futamidő végén visszafizetendő összeget, azaz a 365 napos tényezőt alkalmazó kamatszámítás miatt nem a hitelszerződésben (Üzletszabályzatban) rögzített 360 napos tényezőt alkalmazó képlettel számított kamatot vette figyelembe a zálogjegyen rögzített THM meghatározása során, és ezzel megsértette a THM Rendelet 3. § (1) bekezdését. Ezen előírás szerint a THM számításánál figyelembe kell venni a fogyasztó által a hitelszerződés és a lízingszerződés (a továbbiakban együtt: hitelszerződés) kapcsán fizetendő összes díjat (ideértve a kamatot, díjat, jutalékot, költséget és adót), valamint a hitelhez kapcsolódó szolgáltatások költségeit, ha a hitelező vagy a lízingbe adó (a továbbiakban együtt: hitelező) számára ismertek, továbbá a szolgáltatás igénybevételét a hitelszerződés megkötéséhez vagy ajánlat szerinti megkötéséhez a hitelező előírja, ideértve különösen

- a) a fogyasztó által felajánlott fedezet értékbecslésének díját,
- b) építésnél a helyszíni szemle díját,
- c) a számlavezetés és a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használatának költségeit és a fizetési műveletekkel kapcsolatos egyéb költségeket a (3) bekezdés f) pontjában foglalt kivétellel,
- d) a hitelközvetítőnek fizetendő díjat,
- e) az ingatlan-nyilvántartási eljárás díját – ide nem értve az ingatlan megvételével kapcsolatos díjakat –, valamint
- f) a biztosítás és garancia díját.

(iii) A Társaság az igazoló dokumentummal alátámasztott Észrevételekben a megállapítást nem vitatta, és jelezte, hogy a kamatszámítás módszerét javította, és az Észrevételekhez mellékelte az általa alkalmazott képletet.

A Társaság 2024. május 29. napján pótlólagosan megküldte a 455414 sorszámú 2024. május 27. napján kibocsátott 90 napos futamidejű zálogjegy másolatát, amely alapján 150.000,- Ft összegű kölcsönt nyújtott 9,08% éves kamat mellett, amelynek a zálogjegyen feltüntetett összege 3.405,- Ft, továbbá a THM 50,5%.

Az Észrevételek értékelése során az MNB megállapította, hogy a Társaság által benyújtott "THM számítás jó" elnevezésű excel táblázatban foglalt képletek alapján a Társaság – a megállapításra tett Észrevételekkel ellentétesen – a kamatot továbbra is 360 napos év figyelembevételével számítja fel (I4-es cella: $=((C4/360)*A4)\%$). Ezen excel táblázat alapján továbbá a THM számításánál alkalmazott hatványkitevőben is a 360 napos év szerepel (E12-es cella: $=HATVÁNY(E7;B5)$, ahol a hatványérték a B5-ös cellában szereplő érték, ami a B4-es cellában szereplő 360 nap 5-tel való egyszerűsítésének – osztásának: $360/5$ – eredményeként 72), ami nem felel meg a THM Rendelet 5. § (2) bekezdés d) pontjában előírtaknak sem. Az előírás értelmében a THM számítására alkalmazott, 1. mellékletben meghatározott képletet egyebek mellett annak figyelembevételével kell alkalmazni, hogy egy évet 365 napból (vagy szökőév esetén 366 napból), 52 hétből vagy tizenkét egyenlő hosszúságú hónapból állónak kell tekinteni, egy ilyen hónapot 30,41666 napból állónak kell tekinteni függetlenül attól, hogy szökőévről van-e szó.

Az MNB az Észrevételek értékelése során megállapította továbbá, hogy a kamatszámítás módszere a megküldött 455414 számú zálogjegy alapján a gyakorlatban sem módosult, és az alábbiak szerint számolható ki:

$$\frac{150\,000 * 90 * 9,08}{360 * 100} = 3\,405,- \text{ Ft}$$

A 455414 számú zálogjegyen feltüntetett feltételek alapján a THM Rendelet 1. melléklete szerinti képlet alkalmazásával kiszámított THM 49,67%, ezzel szemben a 455414 számú zálogjegyen 50,5% THM szerepel, amely a THM 2024. I. félévben érvényes legmagasabb értékével megegyező érték, és nem a 455414 számú kézizálogkölcsönre meghatározott egyedi THM (49,67%). Tekintettel arra, hogy a 455414 számú zálogjegyen nem az egyedileg meghatározott THM-érték szerepel, hanem a THM jogszabályban meghatározott legmagasabb értéke, így a zálogjegy alapján nem állapítható meg, hogy a Társaság a "THM számítás jó" excelben levezetett számítási módszert alkalmazza-e a THM-számítás során. Mindemellett az, hogy a Társaság nem az egyedileg meghatározott, hanem a THM 2024. I. félévben érvényes legmagasabb értékét tüntette fel a 455414 számú zálogjegyen, nem felel meg a THM Rendelet 4. § (1) bekezdésében előírtaknak sem. Eszerint a THM számításánál – az (1a) bekezdésben meghatározott kivétellel – azt kell figyelembe venni, hogy a hitelszerződés a hitelszerződés szerinti futamidő alatt a hitelszerződés szerint kerül teljesítésre. Szükség esetén, ha a THM meghatározásához szükséges feltételek a hitelszerződés érvényességi ideje alatt változhatnak vagy egyes elemei nem számszerűsíthetőek, a THM-et a (2) bekezdésben meghatározott feltételek figyelembevételével kell kiszámítani.

A kifejtettekre tekintettel az MNB az Észrevételeket nem fogadta el, és a megállapítást fenntartotta.

A THM jogszabályban rögzített felső korlátjára vonatkozó előírás betartásának vizsgálata (2.1.)

(i) Az MNB a Vizsgálat során a Társaság által megküldött Hirdetmények alapján megállapította, hogy a Társaság a kézizálogkölcsönök kondícióit a Vizsgált Időszakban többször módosította. A 2021. június 28. napjától kezdődő időszakban a kamatot olyan mértékben emelte meg, hogy a Társaság által kiszámított THM a 39,69%-ot elérte, azonban ekkor a THM jogszabályban rögzített legmagasabb értéke 39,6% volt. Ezt követően a Társaság a fogyasztót a kézizálogkölcsönrel összefüggésben terhelő fizetési kötelezettség mértékét tovább emelte.

Az MNB a Társaság feletti folyamatos felügyelet gyakorlása során észlelte, hogy a Társaság a honlapján közzétett Hirdetmény szerint a THM jogszabályban rögzített legmagasabb mértékét meghaladó THM mellett nyújt kézizálogkölcsönöket, amelyekre tekintettel Fogyasztóvédelmi Figyelmeztetést küldött a Társaságnak.

A Társaság nyilatkozata szerint a Fogyasztóvédelmi Figyelmeztetésben foglaltak alapján az abban foglalt hibák kiküszöbölésére megtette a szükséges intézkedéseket, így a Hirdetményben szereplő kamatot és kezelési költséget oly módon csökkentette 2022. augusztus 22. napjától, hogy az általa alkalmazott THM értéke ne haladja meg a THM jogszabályban rögzített legmagasabb értékét az általa alkalmazott számítási módszertan alapján.

A fentiekre tekintettel az MNB – a [2] alatti megállapításban foglalt hiba kiküszöbölésével – a THM Rendelet 1. mellékletében foglalt képlet és a THM Rendelet szerinti módszertan alapján a 2021. január 1. napjától 2021. június

27. napjáig és a 2022. augusztus 22. napjától hatályos Hirdetményekben szereplő – a kézizálogkölcsonn esetében alkalmazott – THM értékeket számolta ki, és ennek során figyelembe vette a Társaság kamatszámításra vonatkozó – Üzletszabályzatban foglaltak szerinti – gyakorlatát.

A Hirdetmények alapján az MNB megállapította, hogy a Társaság a 2021. június 28. napjától 2022. augusztus 21. napjáig terjedő időszakban a Hirdetményekben szereplő kondíciókat oly módon változtatta meg, hogy az azokban foglalt THM értékek – a [2] alatti megállapításban foglalt számítási módszertani hiba kiküszöbölése nélkül is 0,09-5,65%-kal – meghaladták a THM jogszabályban rögzített legmagasabb értékét.

Az MNB a [2] alatti megállapításban foglalt hiba kiküszöbölésével kiszámított THM-értékek tekintetében megállapította, hogy azok a 2022. augusztus 22. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időszakban a 90 napos futamidejű kézizálogkölcsonn esetében 0,18%-kal, míg a 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időszakban a 30 és 90 napos futamidejű kézizálogkölcsonnök esetén 0,05, illetve 0,17%-kal meghaladták a THM jogszabályban rögzített legmagasabb értékét.

Az MNB megállapította, hogy a THM legmagasabb értéke a fogyasztói kézizálogkölcsonnök esetén a 2021. január 1. napjától 2021. december 31. napjáig terjedő időszakban 39,6%, a 2022. január 1. napjától 2022. június 30. napjáig terjedő időszakban 41,1%, a 2022. július 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időszakban 44,9%, illetve a 2023. január 1. napjától 2023. június 30. napjáig terjedő időszakban 52% volt. [3]
(A megállapítás alapjául szolgáló, a dokumentumjegyzék szerinti dokumentumok: 5, 17, 19, 23, 39, 40, 41, 42, 43)

(ii) Az Fhtv. 17/A. § (2) bekezdése szerint a hitelkártya-szerződéshez vagy fizetési számlához kapcsolódó, továbbá kézizálog fedezete mellett nyújtott hitelek esetében a teljes hiteldíj mutató nem haladhatja meg a jegybanki alapkamat 39 százalékponttal növelt mértékét.

A (4) bekezdés szerint e § alkalmazásában az érintett naptári félévet megelőző hónap első napján érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes időtartamára.

A Társaság a megállapításban foglaltak és a Vizsgálati Jelentés 4. mellékletében foglalt adatok alapján azzal, hogy a 2021. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időszakban folyósított 68.907 kézizálogkölcsonnt figyelembe véve 58.253 esetben a THM jogszabályban rögzített legmagasabb értékét kerekítve legalább 0,1%-kal meghaladó THM-értéket alkalmazott, – a Válasz mellékleteként megküldött és a szűrőpróbaszerűen kiválasztott 10 ügylettel együtt összesen – 58.253 esetben megsértette az Fhtv. hivatkozott 17/A. § (2) bekezdésében előírtakat.

(iii) A Társaság az igazoló dokumentummal alátámasztott Észrevételekben a megállapítást nem vitatta, és előadta, hogy a THM-számítás módszerét javította.

Az Észrevételek értékelése során az MNB megállapította, hogy a Társaság által benyújtott "THM számítás jó" elnevezésű excel táblázatban foglalt képlet és a 455414 számú zálogjegyen szereplő adatok alapján a Társaság – az Észrevételekkel ellentétesen – a kamatot továbbra is 360 napos év figyelembevételével számítja fel. A "THM számítás jó" excel táblázat alapján továbbá a THM számításánál alkalmazott hatványkitevőben is a 360 napos év szerepel, ami nem felel meg a THM Rendelet 5. § (2) bekezdés d) pontjában előírtaknak. Mindezek alapján az MNB álláspontja szerint a [2] alatti megállapításban szereplő hiba kijavítására nem került sor, illetve a Társaság módosított számítása további hibát is tartalmaz. A Társaság kifejezetten a THM jogszabályban rögzített felső korlátjára vonatkozó előírások betartása kapcsán nem tett Észrevételeket, a módosított Hirdetményt sem küldte meg az MNB részére.

A rendelkezésre álló információk alapján az MNB a jogséttéssel érintett kézizálogkölcsonnök számát ellenőrizte és megállapította, hogy az érintett esetszám 2022. év II. félévében 7.106 helyett 10.053, így a Társaság 68.907 esetből összesen 58.253 esetben alkalmazott a THM jogszabályban meghatározott legmagasabb értékét kerekítve legalább 0,1%-kal meghaladó THM-értéket. Erre tekintettel az MNB a Társasággal eredetileg közölt megállapítást a fentiek szerint pontosított adattartalommal módosította és fenntartotta.

A reprezentatív példa feltüntetése (2.2.)

(i) Az MNB a Vizsgálat során megállapította, hogy a rendelkezésére álló Hirdetmények a THM értékén kívül tartalmazzák a kézizálogkölcsonnök kamatát és a kezelési költséget, azonban azokban a Társaság reprezentatív példát nem tüntetett fel. [5]

(A megállapítás alapjául szolgáló, a dokumentumjegyzék szerinti dokumentumok: 5, 37, 40)

(ii) A THM meghatározására, számítására, közzétételére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket a THM rendelet rögzíti, melynek 2. § (1) bekezdés 3. pontja a kereskedelmi kommunikáció fogalma tekintetében a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 2. § e) pontját rendeli alkalmazni. E rendelkezés értelmében kereskedelmi kommunikációnak minősül a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől.

Az Fhtv. 4. § (2) bekezdése szerint, ha a hitelre vonatkozó kereskedelmi kommunikáció a teljes hiteldíj mutató értékén kívül hitelkamatot vagy bármilyen más ellenszolgáltatásra – ideértve a díjat, jutalékot, költséget – vonatkozó számadatot megjelöl, a kereskedelmi kommunikációban egyértelműen, tömören és feltűnően, reprezentatív példával bemutatva meg kell adni a következő adatokat is:

- a) a hitelkamat mértéke és típusa (rögzített hitelkamat, változó hitelkamat vagy mindkettő),
- b) a hitel teljes díjában foglalt díj, jutalék, költség és adó,
- c) a hitel teljes összege,
- d) a hitel futamideje,
- e) a teljes hiteldíj mutató,
- f) termék értékesítéséhez vagy szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó halasztott fizetés formájában nyújtott hitel esetén a termék vagy szolgáltatás készpénzára és az önrész, valamint
- g) a fogyasztó által fizetendő teljes összeg és a törlesztőrészlet összege.

Az MNB megállapította, hogy a Társaság által a Vizsgált Időszakban alkalmazott Hirdetmények hitelre vonatkozó kereskedelmi kommunikációt tartalmaznak, tekintettel arra, hogy a Társaság által nyújtott kéziralgölcsonökre vonatkozó, a fogyasztók tájékoztatása céljára is szolgáló információkat rögzítenek, amely információk jelentőséggel bírnak a fogyasztói ügyleti döntés meghozatala során.

A megállapításban foglaltak alapján a Társaság azzal, hogy a Vizsgált Időszakban hatályos Hirdetmények esetében a THM-értékén kívül hitelkamatot, illetve más ellenszolgáltatásra vonatkozó számadatot is megjelölt, azonban reprezentatív példát nem tüntetett fel, megsértette az Fhtv. 4. § (2) bekezdésében előírtakat.

A Társaság nem felelt meg az MNB Zálogajánlás 3.3.2. pontjában foglalt azon elvárásának sem, amely a reprezentatív példa feltüntetését a hirdetmény elvárt tartalmi elemei között rögzíti.

(iii) A Társaság az Észrevételekben a megállapítást vitatta, és jelezte, hogy a honlapján a Hirdetmény mellett megtalálható a reprezentatív példa, ennek kapcsán az MNB rendelkezésére bocsátotta a képernyőfotót, amelyből kitűnően a honlapról külön megnyitható az aktuális díjjegyzék és a reprezentatív példa.

Az MNB álláspontja szerint a reprezentatív példának a hitelre vonatkozó – a THM-értékén kívül a hitelkamatot és a kezelési költséget is tartalmazó – kereskedelmi kommunikációban, azaz a Hirdetményben kell szerepelnie, és nem egy, a Hirdetménytől eltérő, külön dokumentumban a Társaság honlapján. A Hirdetmény maga testesíti meg a kereskedelmi kommunikáció eszközét, amely kinyomtatásra, kifüggesztésre kerül, és amelyben a reprezentatív példa kifejezetten az abban szereplő termékekre vonatkozik.

A Társaság 2024. május 27. napján kelt nyilatkozata szerint a reprezentatív példával kiegészítette a Hirdetményt, azonban az MNB részére nem küldte meg ennek alátámasztó dokumentumát.

Az MNB ezt követően ellenőrizte a Társaság honlapját és megállapította, hogy a honlapon az aktuális díjjegyzék a reprezentatív példával azonos dokumentumban, azaz a Hirdetményben található.

Mindezekre tekintettel az MNB az Észrevételeket nem fogadta el, a megtett intézkedést tudomásul vette, egyúttal a Vizsgált Időszakban fennálló hiányosságra vonatkozó megállapítást fenntartotta.

Az MNB ELJÁRÁSÁNAK ÉS DÖNTÉSÉNEK JOGALAPJA, A DÖNTÉST MEGALAPOZÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEK

Az MNB eljárását megalapozó jogszabályi rendelkezések

Az MNB tv. 4. § (9) bekezdése szerint az MNB ellátja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét

- a) a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása,
- b) a pénzügyi közvetítőrendszer részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának felügyelete,

c) az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve a pénzügyi szervezetek egyes szektorait fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektorális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása,
d) a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése céljából.

Az MNB tv. 39. § (1) bekezdés c) pontja értelmében, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellátja a Hpt. hatálya alá tartozó szervezetek – így a Társaság –, személyek és tevékenységek felügyeletét.

Az MNB tv. 42. §-a értelmében az MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében

c) ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények – így többek között a Hpt. – hatálya alá tartozó személyek és szervezetek információszolgáltatási rendszerét és adatszolgáltatását,
d) a 39. §-ban meghatározott törvények – így egyebek mellett a Hpt. – hatálya alá tartozó személyek és szervezetek működésére és tevékenységére vonatkozó, a feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását.

Az MNB tv. 45. §-a szerint az MNB hatóságként jár el

a) a 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében a 39. § (1) és (3) bekezdésében meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek, szervezetek, valamint tevékenységek feletti folyamatos felügyelet gyakorlása,
e) az e törvényben, az MNB elnöke rendeleteiben és az MNB határozataiban foglalt rendelkezések megtartásának ellenőrzése (a továbbiakban együtt: hatósági tevékenység) során.

Az MNB tv. 46. § (1) bekezdése értelmében az MNB-nek törvényben meghatározott hatósági eljárása és ellenőrzése során az e törvényben és az a)-c) pontokban említett eljárásokban a 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények szerinti ügyfajtára irányadó különös eljárási szabályokban nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseit és e rendelkezésekhez kapcsolódó, az Ákr. 139. és 140. §-ában kapott felhatalmazás alapján kiadott rendeleteket megfelelően alkalmazni kell.

Az MNB tv. 48. § (1) bekezdés b) pontja szerint az MNB az MNB tv. 45. § a) pontjában meghatározott tevékenységének részeként ellenőrzési eljárást folytat le.

A (2) bekezdés szerint az MNB a 39. §-ban, valamint a 45. § a) pontjában meghatározott felügyeleti tevékenységét és a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényben meghatározott szanalási jogosultságát helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és rendkívüli adatszolgáltatásból származó adatok, az MNB részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi.

Az MNB tv. 62. § (1) bekezdése alapján az MNB ellenőrzési jogköre

a) e törvény,
b) a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy és szervezet működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályok, és
c) az MNB elnöke rendelete megtartásának, valamint az MNB hatósági határozataiban foglaltak végrehajtásának ellenőrzésére terjed ki.
A (2) bekezdés értelmében az MNB ellenőrzése az adatszolgáltatásból származó adatok ellenőrzését, valamint az MNB által hivatalból lefolytatott – helyszíni és helyszínen kívüli – ellenőrzési eljárást foglalja magába.

Az MNB tv. 64. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ellenőrzési eljárás során az MNB célvizsgálatot végez.

A (4) bekezdés szerint az MNB célvizsgálatot a 62. § (1) bekezdésben meghatározott jogszabályi rendelkezések betartásának az eseti jellegű ellenőrzése céljából végezhet. A célvizsgálat jogszabályi rendelkezés megsértésének gyanúja esetén, továbbá egyes jogszabályi rendelkezések betartásának – nem átfogó – ellenőrzése céljából is folytatható.

Az MNB döntését, a felügyeleti intézkedések alkalmazását megalapozó jogszabályi rendelkezések

Az MNB tv. 70. § (4) bekezdése szerint az MNB a vizsgálatot lezáró döntését a vizsgálati jelentésben foglalt megállapítások, valamint a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok, hivatalosan ismert és köztudomású tények alapján hozza meg.

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, ha az MNB az MNB tv. 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok vagy az MNB hatósági határozatában, illetve a 49/D. § (1) bekezdése szerinti végzésében meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet esetén a 39. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály – így a Társaság esetén a Hpt. – szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki (a továbbiakban együtt: intézkedés).

A (3) bekezdés szerint az intézkedéseket az MNB együttesen és ismételten is alkalmazhatja.

A (4) bekezdés szerint az MNB az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van:

- a) a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára,
- b) a cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatására,
- c) a cselekménynek az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására,
- d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására,
- e) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára és a kárenyhítési hajlandóságra,
- f) a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre,
- g) az intézkedéssel érintett személy jó- vagy rosszhiszeműségére, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért vagyoni előnyre és az elkerült vagyoni hátrányra,
- h) az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolására, illetve annak szándékára, valamint
- i) a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára.

Az MNB tv. 88. § (1) bekezdése szerint, ha az MNB megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 75. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában meghatározott szempontok figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az a)-f) pontokban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazza.

A (3) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége alapján kell megítélni.

Az MNB tv. 89/A. § (1) bekezdése szerint, ha az MNB a fogyasztóvédelmi rendelkezések betartását az ellenőrzési eljárás keretében ellenőrzi, akkor az eljárásra a 81. § (1) és (2) bekezdésében és a 83-89. §-ban meghatározott rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

A (2) bekezdés szerint, ha az MNB a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését ellenőrzési eljárása során észleli, akkor e rendelkezések megsértése miatt a 88-89. §-okban meghatározott intézkedéseket alkalmazhatja.

A Hpt. 184. § (1) bekezdése értelmében az MNB mérlegeli az intézkedés szükségességét, ha egyebek mellett a pénzügyi intézmény megsérti az e törvény, az eredményes, megbízható és független tulajdonlásra vagy a prudens működésre vonatkozó jogszabályok, valamint a tevékenységére vonatkozó egyéb jogszabályok előírásait, vagy tevékenységét nyilvánvalóan nem elvárható gondossággal végzi, így különösen ha

- a) döntési, eljárási szabályzatai nem felelnek meg az előírásoknak, vagy a működés során ezeket nem tartja be,
- b) számviteli, nyilvántartási és ellenőrzési rendszere nem felel meg a jogszabályok rendelkezéseinek,
- c) határidőben nem tesz eleget az MNB-vel, a tulajdonosaival, tagjaival, az OBA-val szemben fennálló adatszolgáltatási, jelentési vagy tájékoztatási kötelezettségének.

A Hpt. 185. § (1) bekezdése értelmében az előírások megsértése vagy hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan nem veszélyeztetik – az MNB többek között a következő intézkedéseket alkalmazhatja:

- a) kötelezheti a pénzügyi intézményt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket
- aa) e törvény vagy a prudens működésre vonatkozó jogszabályok előírásainak betartására, a feltárt hiányosságok megszüntetésére,
- b) javaslatot tehet a pénzügyi intézménynek
- bb) üzletszabályzat, illetve belső szabályzat meghatározott határidőn belüli kidolgozására vagy meghatározott szempontok szerinti átdolgozására,
- c) előírhatja rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését.

Kötelezés (prudens pénzügyi szolgáltatási tevékenység) (rendelező rész I.)

Az MNB a határozat indokolásának I.1.1.-I.1.4. pontjaiban kifejtett tényállások, illetve megállapítások, valamint hivatkozott jogszabályi előírások alapján a Vizsgálat során feltárt jogszabálysértő prudenciális működésbeli hiányosságok miatt a Társasággal szemben – egyebek mellett – a Hpt. hivatkozott 185. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pont bb) alpontja alapján a kötelezés felügyeleti intézkedés alkalmazásáról döntött.

A határozat rendelkező rész I.1.1.-I.1.4. pontjaiban – meghatározott teljesítési határidők kitűzésével és szempontok mentén – előírt kötelezés felügyeleti intézkedés alkalmazása során az MNB az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül az a), b), c), d), e) és f) pontokban foglaltak alapulvételével tekintettel volt a szabályszegések vagy mulasztások súlyosságára, a cselekményeknek a biztonságos működésre és a piacra, valamint az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására, a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására, a szabályszegésekkel vagy mulasztásokkal előidézett kockázatra, a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre, továbbá a Társaság időközben megtett intézkedéseire.

Az előbbiek alapján az MNB az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében eljárva úgy ítélte meg, hogy a feltárt szabályszegések összhatásukat tekintve olyan kockázatokat hordoznak magukban, amelyek nem megfelelő vagy késedelmes kezelése esetén negatív hatással lehetnek a Társaság prudens működésére és nagyobb fokú üzleti, működési kockázatok felépüléséhez vezethetnek. Ugyanakkor a szabályszegések az MNB megítélése szerint a határozat rendelkező rész I. főpontjában előírt teljesítési határidős intézkedésekkel adekvátnak és teljeskörűen reparálhatónak, figyelemmel a Társaság együttműködésére és intézkedéseire is. Így a szabályszegések az MNB álláspontja szerint a maradéktalan megszüntetésük esetén nem hordoznak olyan rendszerbeli kockázatot, amely veszélyeztetné akár a Társaság és a pénzügyi piac biztonságos működését, akár a jogkövető, prudens és biztonságos pénzügyi intézményi működéshez fűződő alapvető ügyfél- és tulajdonosi érdekeket.

Ezért az MNB a Vizsgálat lezárása során a Társasággal szembeni felügyeleti intézkedések kiválasztása során figyelembe vett előbb említett szempontokra és körülményekre tekintettel a kötelezés felügyeleti intézkedés alkalmazását a határozat indokolásának I.1.1.-I.1.4. pontjaiban részletezett megállapítások miatt szükségesnek és indokoltnak tartotta a jogalkalmazói céljának elérése érdekében. Azaz, hogy az MNB a meghatározott intézkedések megtételére történő kötelezéssel a Társaságot a jövőben visszatartsa az ugyanilyen vagy hasonló típusú jogsértések megvalósításától, egyben ösztönözze a kifogásolt folyamatok, gyakorlat és belső szabályozások megváltoztatására.

A kifejtettek alapján az MNB a határozat rendelkező részének I. főpontjában előírt kötelezés kapcsán az ott meghatározott mielőbbi megfelelést elváró – részben már a határozat közlését követően haladéktalanul, részben pedig legkésőbb 2024. október 31. napjáig terjedő, illetve azt követő mindenkor folyamatos – kötelezettség teljesítési határidőket tartotta megfelelőnek és indokoltnak. Az MNB figyelemmel volt a Társaság megtett intézkedéseire és a még megteendő várható időigényére, az elvárt mielőbbi maradéktalan jogszabályi megfelelés, a prudens pénzügyi intézményi működés és azok jövőbeni folyamatos fenntartása érdekében.

Felhívás fogyasztóvédelmi rendelkezések mindenkor betartására (II.)

Az MNB a határozat indokolásának II. főpontjában kifejtett megállapítások és hivatkozott jogszabályi előírások, valamint az MNB tv. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Vizsgálat során feltárt, a fogyasztóvédelmi rendelkezéseket sértő gyakorlata miatt a Társasággal szemben egyebek mellett a határozat rendelkező részének II. főpontjában foglalt felhívás intézkedés alkalmazásáról döntött.

A határozat rendelkező rész II.2.1. és II.2.2. pontjaiban előírtak szerinti intézkedés alkalmazása során az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a), c) és i) pontok alapulvételével az MNB tekintettel volt a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára, a cselekményeknek a fogyasztókra gyakorolt hatására, valamint a szabály megsértésének ismétlődésére és gyakoriságára. Az MNB ezen mérlegelési jogkörben eljárva úgy ítélte meg, hogy a Társaság a határozat érintett indokolási részében hivatkozott fogyasztóvédelmi jogszabályi rendelkezések be nem tartásával veszélyeztette a pénzügyi szolgáltatásait igénybevevők érdekeit.

Az előbbiek alapján az MNB a határozat rendelkező rész II.2.1. és II.2.2. pontjaiban foglalt intézkedéssel a Társaságot a megsértett fogyasztóvédelmi előírások mindenkor betartására hívta fel, szükségesnek tartva azon jogalkalmazói

cél elérését, hogy ezáltal a Társaságot a jövőben visszatartsa a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, és ösztönözze a jogszabálysértéseket megvalósító körülmények és kifogásolt gyakorlatának megváltoztatására.

A jogsértő magatartás további folytatásának megtiltása (III.)

Az MNB tv. 88. § (1) bekezdés c) pontja szerint, ha az MNB megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 75. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában meghatározott szempontok figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását.

Tekintettel arra, hogy a THM jogszabályban rögzített felső korlátját meghaladó THM melletti kézizálogkölcsonnyújtás veszélyezteti a fogyasztók vagyoni érdekeit, az MNB az MNB tv. hivatkozott 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján a határozat rendelkező rész III. főpontjában foglaltak szerinti intézkedéssel megtiltotta a Társaság számára, hogy a teljes hiteldíj mutató számítására és jogszabályban rögzített felső korlátjára vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértésével fogyasztó számára kézizálog fedezete mellett kölcsönt nyújtson.

Az említett felügyeleti intézkedés következtében a Társaság köteles a határozat közlését követően fogyasztó számára nyújtott kézizálogkölcsonök esetén – a már folyósított kölcsönök futamidejének meghosszabbítását (prolongálását) is ideértve – a határozat indokolásának II.2.1. pontjában hivatkozott vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően számított, legfeljebb a jogszabályban megengedett mértékű teljes hiteldíj mutatót alkalmazni.

Kötelezés a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértésével összefüggésben (IV.)

Az MNB tv. 88. § (1) bekezdés d) pontja alapján, ha az MNB megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 75. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában meghatározott szempontok figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a jogsértőt azzal, hogy az a hibák, hiányosságok megszüntetése érdekében tett intézkedéséről köteles értesíteni az MNB-t.

Az előzőekre tekintettel az MNB a határozat rendelkező rész IV. főpontjában foglaltak szerint kötelezte a Társaságot a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére, ekként a teljes hiteldíj mutató értékének számítására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő módszertan alkalmazását biztosító eljárásának a határozat kézhezvételét követő haladéktalan kialakítására.

Az előírt kötelezettségteljesítés haladéktalan végrehajtása MNB felé történő igazolásának rövid teljesítési határidejét az MNB a mérlegelési jogkörében eljárva a határozat indokolásának II.2.1. és II.2.2. pontjaiban foglalt szabályszegésekben azonosított kockázatok mielőbbi maradéktalan megszüntetésének és jövőbeni előfordulásuk megakadályozásának a haladéktalan szükségességére, valamint a Társaság megtett és még megteendő intézkedéseire is tekintettel, a határozat kézhezvételét követő legkésőbbi tíz munkanapban határozta meg.

Rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének előírása (V.)

Az MNB tv. már hivatkozott 4. § (9) bekezdése alapján az MNB egyik tevékenységi célja a felügyelt intézmények prudens működésének elősegítése, az MNB tv. hivatkozott 62. § (1) bekezdése alapján pedig az MNB egyik feladata a felügyeleti határozataiban foglaltak maradéktalan végrehajtásának ellenőrzése. Ezen törvényi cél elérésének és feladatellátás elvégzésének a szükségességére tekintettel az MNB-nek közvetlenül az adott intézmény számára felügyeleti intézkedésként előírt rendkívüli adatszolgáltatás keretében van lehetősége arra, hogy az annak teljesítéseképpen megküldött belső ellenőri jelentés és a kötelezettségteljesítést alátámasztó dokumentumok alapján ellenőrizze, illetve visszamenőlegesen is számonkérje az intézménnyel szemben alkalmazott kötelezés felügyeleti intézkedés folyamatos, legkésőbb az előírt teljesítési határidőkben történő maradéktalan végrehajtását.

Az előbbiek által indokoltan az MNB a Hpt. már hivatkozott 185. § (1) bekezdés c) pontja alapján az MNB tv. már hivatkozott 75. § (4) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkörben az a), b), c), d), e) és f) pontokban foglalt szempontok és körülmények fentebbi figyelembevételével eljárva, a Társaság részére a határozat rendelkező rész V. főpontjában foglaltak szerinti rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítés előírásáról döntött.

Az előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítési határidejét az MNB a mérlegelési jogkörében eljárva a határozati szabályszegésekben azonosított kockázatok mielőbbi maradéktalan megszüntetésének és jövőbeni előfordulásuk

megakadályozásának a szükségességére, valamint a Társaság megtett és még megteendő intézkedéseire tekintettel, a határozat rendelkező rész I. főpontja szerinti kötelezettségre vonatkozóan meghatározott legkésőbbi – 2024. október 31.-i – határnapban rögzített teljesítési határidőhöz igazodva, annak lejártát követően, legkésőbb 2024. december 15. napjában határozta meg. Ezen időpontig az MNB megítélése szerint elegendő idő áll a Társaság rendelkezésére az adott kötelezettségei teljes körű végrehajtásának ellenőrzésére irányuló, a határozat rendelkező rész V. főpontjában előírt belső ellenőri jelentés elkészítésére, annak felelős testületek általi megtárgyalására és jóváhagyására, illetőleg az MNB részére – az intézkedések végrehajtását alátámasztó, részletesen meghatározott igazoló dokumentumokkal együttesen – történő megküldésére. Ezáltal biztosítva az MNB számára a határozat rendelkező rész I. főpontjában előírt kötelezettség teljesítések ellenőrzéséhez szükséges adatok és információk mielőbbi rendelkezésre állását.

Bírság (VI.)

A felügyeleti bírság kiszabása (6.1.)

A felügyeleti bírság szankció jogalapja

Az MNB tv. már hivatkozott 75. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdésének alapulvételével az MNB a Vizsgálat végén a feltárt jogsértések miatt a Társasággal szemben a fentebbi intézkedések alkalmazása mellett is az MNB tv. szerinti bírságot szabhat ki.

A felügyeleti bírság kiszabásának indoka és célja

Figyelemmel az MNB tv. már hivatkozott 4. § (9) bekezdés c) és d) pontjára, az MNB pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletének ellátásával kapcsolatosan meghatározott célja egyebek mellett az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve egyes szektorokat fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektorális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, valamint az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása. Ezen törvényi célok elérése érdekében az MNB határozottan, következetesen és szigorúan fellép minden olyan magatartással szemben, amely sérti vagy veszélyezteti a pénzügyi szervezetek ügyfeleinek az érdekeit, illetve alkalmas a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom gyengítésére. E tekintetben az MNB ellenőrzési tevékenysége akkor tekinthető hatékonynak, ha betölti a jogszabályi rendeltetését, azaz felfedi a megvalósult jogszabálysértéseket, és azok miatt arányos, következetes és kiszámítható jogkövetkezményt, megfelelő jellegű és mértékű intézkedést, illetve szankciót alkalmaz. Az MNB ezáltal tud hatékonyan megfelelni a pénzügyi közvetítőrendszer feletti felügyeletet gyakorló hatósági jogkörében a megelőző (preventív) szerepének és lehet képes megakadályozni a pénzügyi piac zavarait.

Az említett célkitűzéseit az MNB a Vizsgálat lezárása során a Társasággal szemben alkalmazandó felügyeleti intézkedés és szankció kiválasztása, illetőleg azok szükséges és arányos mértékének megállapítása során is következetesen érvényre kívánta juttatni. Ennek mérlegelése során az MNB a legtöbb határozati szabályszegés okán szükséges és arányos további jogkövetkezményként a Társasággal szemben – enyhébb súlyú jogkövetkezményként – alkalmazott felügyeleti intézkedések mellett a határozat indokolásának I.1.1.-I.1.3. pontjaiban foglaltak szerint megállapított jogszabálysértések miatt – súlyosabb hatású jogkövetkezményként – a bírság szankció alkalmazását is szükségesnek és indokoltnak tartotta.

Az említett határozati pontok szerinti jogsértések számát, jellegét és az összességükben érvényesülő kockázati súlyát tekintve az MNB megítélése szerint fennáll a veszélye annak, hogy azok összhatásukban olyan negatív hatást gyakorolnak a Társaság működésének egészére, amely nem kívánt eredmény elkerülése érdekében súlyosabb hatású felügyeleti intézkedés alkalmazását is szükségessé teszi. A jogszabályi megfelelés érdekében történő kötelezés és a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítés előírása ugyanis az MNB megítélése szerint önmagukban nem elegendők annak a kívánt joghatásnak az érvényre juttatására, hogy az MNB a Társaságot rábírja a feltárt nagyobb fokú kockázatok kezelésére és kiküszöbölésére, a kockázatok jelentő szabályszegések előfordulását elősegítő körülmények, belső szabályozás és alkalmazott gyakorlat megváltoztatására, kontrollpontok megerősítésére. Ezért az MNB megítélése szerint az előbb említett felügyeleti intézkedéseknél erőteljesebb felügyeleti eszköz, bírság szankció alkalmazása szükséges – a határozat rendelkező rész I.1.4. pontjában foglaltak kivételével – az érintett határozati jogsértések maradéktalan megszüntetése érdekében, és ismételt előfordulásuk meggátolása céljából.

A Vizsgálat lezárása során az MNB alapvető törvényi kötelezettsége, hogy a feltárt jogszabálysértő működési gyakorlatot és szabályozási hiányosságokat visszaszorítsa annak érdekében, hogy azok jövőben már ne forduljanak elő, illetőleg azok bekövetkezését lehetővé tévő körülmények és folyamatok mielőbb megszüntetésre kerüljenek.

A fentiek mérlegelése során az MNB arra a következtetésre jutott, hogy a Társasággal szemben a határozat rendelkező rész I. és V. főpontjaiban alkalmazott felügyeleti intézkedésen túlmenően egyidejűleg a rendelkező rész VI.6.1. pontjában foglaltak szerinti felügyeleti bírság kiszabása is szükséges a határozat indokolásának I.1.1.-I.1.3. pontjaiban részletezett jogsértések miatt azok számára, jellegére és összességében jelentős tárgyi súlyára figyelemmel. A bírság kiszabását az előbbieken megjelölt határozati jogsértések esetében az MNB megítélése szerint szükségessé teszi az a körülmény is, hogy az alkalmazott jogkövetkezményeknek egyszerre kell szolgálnia mind az egyedi (speciális), mind az általános (generális) – a többi pénzügyi szereplőre informatív, figyelem felhívó erővel ható – prevenciók célokat. A kifejtetteket szem előtt tartva az MNB a bírság megfizetésére történő kötelezést tartotta alkalmasnak arra, hogy azzal egyrészt a Társaság és a többi pénzügyi piaci intézményi szereplő, illetőleg a teljes pénzügyi közvetítőrendszer részére jelezze azt, hogy az MNB az adott jogsértések bekövetkezését a Társaság számára közvetlen anyagi hátrányt is jelentő felügyeleti intézkedéssel szankcionálja, másrészt kikényszeríti a jogsértések kiküszöbölését és jövőbeni előfordulásuk megakadályozását.

Mindezek alapján az MNB a határozat rendelkező rész VI.6.1. pontjában foglaltak szerint a határozat rendelkező rész I. és V. főpontjaiban meghatározott felügyeleti intézkedések alkalmazásával együttesen a Társasággal szemben felügyeleti bírság szankció alkalmazásáról döntött.

A felügyeleti bírság kiszabása során mérlegelt körülmények és a bírság összegének megállapítása

Az MNB tv. 76. § (1) bekezdése szerint az ellenőrzött személlyel vagy szervezettel szemben kiszabható bírság összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet.

Az MNB az MNB tv. alapján irányadó bírságkeret alapján a konkrét bírságösszeg meghatározásánál az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül az a), b), c), d), e) és f) pontokban foglaltak alapulvételével tekintettel volt a szabályszegések vagy mulasztások súlyosságára, a cselekményeknek a biztonságos működésre és a piacra, valamint az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására, a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására, a szabályszegésekkel vagy mulasztásokkal előidézett kockázatra, a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre, a szabályok megsértésének ismétlődésére és gyakoriságára, továbbá a Társaság időközben megtett részleges intézkedéseire.

Az MNB a felügyeleti bírsággal érintett határozati szabályszegések, illetve mulasztások súlyossága és a jogsértésekkel előidézett kockázat mértéke – az MNB tv. 75. § (4) bekezdés a) és e) pontja – tekintetében súlyosító körülményként értékelte a [6] alatti megállapításban foglalt jogsértés magas, illetve az [1] és [8] alatti megállapításokban foglalt jogsértések jelentős kockázati besorolását és tárgyi súlyát, amelyek összhatásukat tekintve jelentős kockázatot hordoznak magukban, mert rávilágítanak a Társaságnál feltárt belső szabályozási és gyakorlati hiányosságokra.

A felügyeleti bírság összegének megállapításánál – annak érdekében, hogy az intézkedés a speciális prevenciók hatását elérje – az MNB tekintettel volt továbbá arra, hogy a Társaság mérlegfőösszege 2021-ben 459.802 ezer Ft, 2022-ben 500.937 ezer Ft, 2023-ban 687.790 ezer Ft, 2024. II. negyedévében pedig 820.815 ezer Ft volt, továbbá a 2024. II. negyedév végi kézzizálog követelés állományi adatok alapján a Társaság piaci részesedése – kézzizálog fedezete mellett történő pénzkölcsön-nyújtás tekintetében – csekély volt. Ezek alapulvételével az MNB – az MNB tv. 75. § (4) bekezdés d) pontját illetően – enyhítő körülményként értékelte a Társaság kisebb mértékű piaci súlyát.

A felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködés tekintetében – az MNB tv. 75. § (4) bekezdés f) pontját illetően – enyhítő körülményként értékelte az MNB a Társaság együttműködő magatartását, valamint a szankcionált határozati jogszabálysértések kiküszöbölése érdekében megtett részleges intézkedéseit.

A fentiek alapján az MNB a határozat indokolásának I.1.1.-I.1.3. pontjaiban foglalt jogsértések miatt a határozat rendelkező rész VI.6.1. pontjában kiszabott felügyeleti bírság összegét, – az MNB tv. 75. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési szempontok leírt értékelésére tekintettel – 2.000.000,- Ft, azaz kettőmillió forint összegben állapította meg. Az MNB megítélése szerint a törvényi bírságkereten belül ez a mértékű bírság összeg szükséges, egyben alkalmas arra, hogy egyfelől kikényszerítse a jogsértések maradéktalan megszüntetését, másfelől a Társaságot a jövőre nézve visszatartsa jogsértés megvalósításától, egyúttal pedig a többi pénzügyi piaci szereplő számára jelezze azt a tényt, hogy az MNB az adott jogsértések előfordulását az ügy egyedi szempontjait is figyelembe vevő, a Társaság számára anyagi jellegű negatív jogkövetkezmény alkalmazásával szankcionálja.

A fogyasztóvédelmi bírság kiszabása (6.2.)

A fogyasztóvédelmi bírság szankció jogalapja

Az MNB tv. 88. § (1) bekezdés f) pontja értelmében, ha az MNB a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését állapítja meg, az MNB tv. 75. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában meghatározott szempontok figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával, alkalmazott jogkövetkezményként fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki a Társasággal szemben.

A fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése miatti fogyasztóvédelmi bírság kiszabásának indoka és célja

Az MNB tv. 89. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a fogyasztóvédelmi bírság összege tizenötezer forinttól a számvitelről szóló törvény hatálya alá tartozó, százmillió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező szervezet – így a Társaság – esetében az éves nettó árbevételének öt százalékáig, de legfeljebb százmillió forintig, illetve a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátránnyal fenyegető helyzetet okozó jogsértés esetén legfeljebb kétmilliárd forintig terjedhet.

Az MNB tv. 89. § (1) bekezdés b) pontja szerint az a) pont hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy esetében ötmillió forintig, illetve a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátránnyal fenyegető helyzetet okozó jogsértés esetén a szervezet vagy személy éves nettó árbevételének tíz százalékáig, amennyiben ez az ötmillió forintot meghaladja, a számvitelről szóló törvény hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy esetében legfeljebb tizenötmillió forintig terjedhet.

Az MNB tv. 89. § (3) bekezdés d) pontja értelmében pénzügyi vállalkozás – a Társaság – esetén az (1) bekezdés alkalmazásában nettó árbevételeként a kapott kamatok és kamatjellegű bevételek, az értékpapírokból származó bevételek, a kapott (járó) jutalék- és díjbevételek és a pénzügyi műveletek nettó pozitív eredményének összegét kell figyelembe venni.

Az MNB megállapította, hogy a Társaság terhére a jelen eljárásban kiszabható fogyasztóvédelmi bírság tizenötezer forinttól az éves nettó árbevételének öt százalékáig, de legfeljebb százmillió forintig terjedhet.

Az MNB tevékenységének az MNB tv. 4. § (9) bekezdés d) pontjában rögzített egyik célja a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekvédelme. Az MNB tv. 81. § (1) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértésének közös jellemzője, hogy azok minden esetben magukban hordozzák a felügyelt intézmények fogyasztónak minősülő ügyfelei érdekeinek sérelmét, illetve annak lehetőségét, veszélyét. Az MNB említett tevékenységi céljára tekintettel határozottan fellép minden olyan, az ellenőrzési eljárásaiban tapasztalt vagy egyéb módon tudomására jutott magatartással szemben, amely sérti vagy alkalmas arra, hogy sértse a felügyelt intézmények ügyfeleinek érdekeit. Ezért az MNB a Társasággal szemben amellet, hogy a határozat rendelkező rész II. főpontjában foglaltak szerinti felhívás, a III. főpontjában foglaltak szerinti jogsértő magatartás további folytatásának megtiltása, valamint a IV. főpontjában foglaltak szerinti kötelezés intézkedést alkalmazta, a fogyasztóvédelmi rendelkezések jövőbeni maradéktalan érvényesülésének kikényszerítése érdekében a határozat indokolásának II.2.1. és II.2.2. pontjai szerinti jogsértések miatt fogyasztóvédelmi bírság kiszabását is szükségesnek tartotta.

Az MNB tv. már hivatkozott 88. § (3) bekezdése szerint a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége alapján kell megítélni. Ezért az MNB úgy ítélte meg, hogy a határozat indokolásának II.2.1. és II.2.2. pontjaiban foglalt megállapítások kapcsán az előbb említett szempontok jelentős súllyal veendő figyelembe, és ezért a jogsértő gyakorlatot a Társaság számára anyagi jellegű joghátrányt jelentő jogkövetkezmény, az MNB tv. hivatkozott 89. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata szerinti törvényi keretek között alkalmazható fogyasztóvédelmi bírság alkalmazásával is szankcionálja.

A fogyasztóvédelmi bírság kiszabása során mérlegelt körülmények és a bírság összegének megállapítása

Az MNB tv. már hivatkozott 89. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata szerint irányadó, tizenötezer forinttól az éves nettó árbevétel öt százalékáig, de legfeljebb százmillió forintig terjedő bírságkeretre tekintettel a bírságösszeg meghatározásánál az MNB tv. 75. § (4) bekezdése alapján figyelembe veendő mérlegelési körülmények körében az MNB az alábbiakra volt tekintettel.

Az MNB a határozat rendelkező rész VI.6.2. pontjában kiszabott bírság összegének megállapítása során – az MNB tv. 75. § (4) bekezdés a) és c) pontjaihoz kapcsolódóan, a szabályszegés súlyosságát, illetve a cselekmény fogyasztókra gyakorolt hatását illetően – figyelembe vette, hogy a THM-értékének kiszámítására és meghatározására vonatkozó jogszabályi rendelkezésektől való eltérés miatt a fogyasztók nem kaptak pontos tájékoztatást a kézizálogkölcsön igénybevétele esetén őket terhelő fizetési kötelezettségekről. A fogyasztóknak alapvető joga fűződik ahhoz, hogy a szolgáltatók által kínált hasonló szolgáltatások összehasonlításának megkönnyítését és a szolgáltatások közötti választás elősegítését célzó, az ügyletkötésre irányuló fogyasztói döntés befolyásolására alkalmas információt hordozó THM a jogszabályoknak megfelelő módon kerüljön kiszámításra, és a fogyasztóktól legfeljebb a jogszabályban meghatározott felső korlátnak megfelelő mértékű hitel díjat követelhesen a szolgáltató. Amennyiben a Társaság nem a vonatkozó jogszabályban rögzített képlet által előírt módszertant alkalmazza a THM-értékének kiszámítása során, illetve pontatlan összegű THM-értéket közöl a fogyasztóval, sérül az átlátható és korlátok közé szorított árazás megvalósítására irányuló, fogyasztóvédelmi célzatú jogalkotói szándék, amelyet részben a THM felső korlátjának bevezetésével kívánt elérni a jogalkotó.

Az MNB továbbá figyelembe vette azt is, hogy abban az esetben, ha a Társaság a THM-értéken kívül hitelkamatot, illetve más ellenszolgáltatásra vonatkozó számadatot is megjelöl a hitelre vonatkozó kereskedelmi kommunikációban, akkor a fogyasztók maradéktalan tájékoztatásához és a gazdasági, vagyoni érdekeiknek megfelelő ügyleti döntés meghozatalának elősegítéséhez szükséges a reprezentatív példa feltüntetése, amely megkönnyíti számukra a hasonló pénzügyi termékek összehasonlítását.

Az MNB megítélése szerint kiemelendő annak ténye is, hogy a jogszabályba ütköző módon kiszámított THM-értékkel a Társaság nemcsak a jogszabályi rendelkezésbe ütköző árazást alkalmazott, hanem megsértette a fogyasztó azon jogát is, hogy az adott terméket egy másik, versengő termékkel összehasonlíthassa.

A fenti gyakorlat a fogyasztók vagyoni, gazdasági érdekeit veszélyezteti arra tekintettel, hogy a THM Rendelet alapján alkalmazandó képlet, a THM számításának előírt módszertana, valamint a reprezentatív példa feltüntetése azt a célt szolgálja, hogy a leendő szerződők a vonatkozó jogszabályi rendelkezések mentén alkalmazott THM ismeretében és tájékoztatás mellett, a számukra anyagi teherrel járó kézizálogkölcsön igénybevétele előtt vagyoni helyzetüknek és anyagi teherbírási képességüknek megfelelő, megalapozott döntést hozhassanak. A THM-et meghatározó jogszabálytól való eltérés – ezáltal a THM téves számítása és feltüntetése – miatt a fogyasztók nem kaptak pontos tájékoztatást a kölcsön igénybevétele esetén őket terhelő fizetési kötelezettségekről, továbbá rejtve maradt előttük annak ténye is, hogy ténylegesen a jogszabályban rögzített felső mértéket meghaladó mértékű THM mellett vették igénybe a pénzügyi szolgáltatást. Mindezekon felül a reprezentatív példa feltüntetésének az [5] alatti megállapításban foglaltak szerinti elmaradása miatt a fogyasztók nem kaptak megfelelő tájékoztatást a termékkel kapcsolatos kondíciókat illetően.

Az MNB a határozat rendelkező részének VI.6.2. pontjában kiszabott fogyasztóvédelmi bírság összegének megállapítása során – az MNB tv. 75. § (4) bekezdés i) pontjához kapcsolódóan – a Társaság terhére értékelte, hogy a határozat indokolásának II.2.1. pontjában a [2] alatti határozati megállapítás szerinti jogszabálysértés a 2021. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időszakban 68.907 kézizálogkölcsön esetében valósult meg. Az MNB ebben a körben a Társaság terhére értékelte, hogy a 2021. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időszakban 58.253 kézizálogkölcsön esetében a THM hibás számítása miatt a vonatkozó jogszabályban meghatározott felső korlátot túllépő THM-értéket alkalmazott, amelyre tekintettel a [3] alatti határozati megállapításban részletezett jogsértés különösen súlyosnak tekintendő.

A fentiek miatt a határozat rendelkező rész II-IV. főpontjaiban foglalt fogyasztóvédelmi intézkedések alapján szolgáló, a határozat indokolásának II.2.1. és II.2.2. pontjaiban feltárt jogszabálysértések miatt az MNB a határozat rendelkező rész VI.6.2. pontjában 4.500.000,- Ft, azaz négymillió-ötszáz ezer forint összegű fogyasztóvédelmi bírság kiszabását tartotta indokoltnak és szükségesnek a Társasággal szemben. Az MNB megítélése szerint a törvényi bírságkereten belül ez a mértékű bírság összeg alkalmas arra, hogy a Társaságot a jövőre nézve visszatartsa a hasonló jogsértések megvalósításától, egyúttal a többi pénzügyi piaci szereplő számára jelezze azt, hogy az MNB a határozatban megállapított fogyasztóvédelmi jogsértések bekövetkezését az ügy egyedi szempontjait is figyelembe véve, a Társaság számára anyagi jellegű joghátrányt jelentő jogkövetkezmény alkalmazásával szankcionálja.

A kifejtettek alapján – figyelembe véve a Társaság érintett piacon betöltött és fentebb az MNB tv. 75. § (4) bekezdés d) pontjával összefüggésben értékelt – kisebb mértékű piaci súlyát, az MNB a határozat rendelkező rész VI.6.1. és VI.6.2. pontjaiban külön-külön kiszabott bírságösszegek alapulvételével a határozat rendelkező rész VI. főpontjában kiszabott bírság összegét – az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontok és körülmények előbbiek szerinti értékelésével – összességében 6.500.000,- Ft, azaz hatmillió-ötszáz ezer forintban állapította meg.

A határozat a már hivatkozott jogszabályi előírásokon és az MNB tv. 49/C. § (1), (2), (5) és (7) bekezdésein alapul.

A határozat meghozatalára az MNB nevében, az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított hatáskörben, az MNB tv. 13. § (1) bekezdésére és (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének, kizárásának részletes szabályairól szóló 56/2022. (XII. 22.) MNB rendelet **(56/2022. MNB Rendelet)** 2. § (5) bekezdés a) pontja, továbbá helyettesítés esetén 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján került sor. A határozat aláírására az 56/2022. MNB Rendelet 8. §-a alapján került sor.

A határozattal kiszabott bírság befizetésének módja és befizetésére rendelkezésre álló időtartam az MNB tv. 77. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási végrehajtás szabályainak a kiszabott bírság meg nem fizetése kapcsán való alkalmazási lehetősége az MNB tv. 55. § (1) bekezdés b) pontján alapul. A késedelmi pótlék MNB általi felszámításának lehetőségét az MNB tv. 55. § (2) és (4) bekezdése biztosítja.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, 82. §-án, 112. §-án, 113. § (1) bekezdés a) pontján és 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-án, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (3) bekezdés ad) pontján, 17. §-án, 27. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésein, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésein és 157. §-án, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 72. § (1) bekezdésén, 608. § (1) bekezdésén és 630. §-án, továbbá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a) és b) pontján alapul.

A határozat az MNB tv. 46. § (1) bekezdése és (2) bekezdés 14. pontja, 49/C. § (7) bekezdése, továbbá az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint annak közlésével végleges.

Budapest, 2024. szeptember 2.

**A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró
Vastag László
a Pénzügyi szervezetek prudenciális és fogyasztóvédelmi
felügyeletéért felelős ügyvezető igazgató**

ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT