



Iktatószám: 10775-32/2020
Ügyintéző: Dr. Somosi Zsuzsanna
Tárgy: a Gold Orient Pénzügyi Szolgáltató Magyarország Zrt.-vel szemben felügyeleti intézkedések és bírság szankció alkalmazása

H-JÉ-I-B-329/2020. számú határozat

A **Gold Orient Pénzügyi Szolgáltató Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaságnál** (székhely: 1077 Budapest, Bethlen Gábor utca 14.) **(Pénzügyi vállalkozás)** lefolytatott célvizsgálat ellenőrzési eljárás során a Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 9., telephely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) **(MNB)** a következő

h a t á r o z a t o t

hozza.

- I. Az MNB kötelezi a Pénzügyi vállalkozást, hogy legkésőbb 2020. december 31. napjáig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa az alábbiakat:
 1. a főkönyvi kivonatát mindenkor az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően vezesse, a 2020. évi negyedéves főkönyvi kivonatokban szükség esetén végezze el a megállapítás szerinti átkönyveléseket,
 2. az analitikus nyilvántartásban és a főkönyvi kivonatban szereplő adatok összhangját teremtsen meg, a szükséges korrekciókat végezze el,
 3. az analitikus nyilvántartások és a módosított főkönyvi kivonatok adatai alapján módosítsa az érintett felügyeleti adatszolgáltatásokat és a módosított adatszolgáltatásokat küldje meg az MNB részére,
 4. a felügyeleti adatszolgáltatásokat a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően mindenkor határidőben teljesítse,
 5. az ügyvezető foglalkoztatására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek mindenkor tegyen eleget,
 6. a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület a Vizsgált Időszakban aktuálissá vált, a határozat rendelkező része 1-3. pontjaiban foglaltakra tekintettel módosított negyedéves, illetve éves jelentéseket tárgyalja meg és erről készítsen jegyzőkönyvet, továbbá a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület mindenkor tegyen eleget a jogszabályban előírt feladatainak,
 7. biztosítsa a belső ellenőr függetlenségét,
 8. mindenkor maradéktalanul biztosítsa a pénzügyi szolgáltatási tevékenység megkezdhetőségére, illetve folytathatóságára vonatkozó személyi és tárgyi feltételeket,
 9. tegye közzé honlapján a jelen határozat indokolásában megjelölt határozatot és a közzétételi kötelezettségeinek mindenkor maradéktalanul tegyen eleget,
 10. tegyen eleget a határozat indokolásában megjelölt törzsadatbejelentési kötelezettségének.
- II. Az MNB rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírja a Pénzügyi vállalkozás számára, hogy a határozat rendelkező részének I. pontjában foglalt kötelezettségekkel kapcsolatos intézkedések teljes körű végrehajtásának ellenőrzéséről készített – az igazgatóság által megtárgyalt és a felügyelőbizottság által jóváhagyott – belső ellenőri jelentését és az intézkedések végrehajtását alátámasztó dokumentumokat, különösen, de nem kizárólagosan
 - a) a határozat rendelkező része 1. és 2. pontjai szerint módosított analitikus nyilvántartásokat és esetlegesen ismételt módosult főkönyvi kivonatokot,
 - b) a határozat rendelkező része 6. pontja szerinti jegyzőkönyveket2021. február 28. napjáig küldje meg az MNB részére.

III. Az MNB kötelezi a Pénzügyi vállalkozást a határozat rendelkező része I. pontjában – kivéve az 5. és 8. pontokat – foglalt jogszabálysértések miatt 7.000.000,- Ft, azaz Hétmillió forint összegű bírság megfizetésére.

Az MNB felhívja a Pénzügyi vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a határozatban előírt kötelezettségeknek nem, vagy nem teljeskörűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek jogszabályban biztosított további felügyeleti intézkedések alkalmazására, illetve további bírság kiszabására van lehetősége.

Az MNB eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A kiszabott bírságot a kiszabásáról hozott határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – „felügyeleti bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámítására kerül sor, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszáztízötöd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével „késedelmi pótlék” megjelöléssel. A jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótléket az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a közléstől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat ellen keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat a Fővárosi Törvényszék előtt. A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve az MNB űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatása igénybevételével kell benyújtani. (Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-keresese>). A kereset benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert főszabály szerint tárgyaláson kívül bírálja el. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Indokolás

A CÉLVIZSGÁLAT CÉLJA ÉS LEFOLYTATÁSA

Az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) 62. §-a, 64. § (1) bekezdés b) pontja, és (4) bekezdése alapján a Pénzügyi vállalkozás működésének ellenőrzésére 2019. október 1. napjától kezdődően hivatalból indított felügyeleti ellenőrzési eljárás keretében célvizsgálatot (Vizsgálat) indított a Pénzügyi vállalkozásnál a 2017. január 1. napjától 2020. március 31. napjáig terjedő vizsgált időszakra (Vizsgált Időszak) vonatkozóan.

Az MNB a Célvizsgálat megállapításait az MNB tv. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján mellékletekkel ellátott vizsgálati jelentésben (Vizsgálati Jelentés) foglalta össze, és azt 2020. június 26. napján nyilatkozattételre megküldte a Pénzügyi vállalkozás részére, melyet a Pénzügyi vállalkozás 2020. június 29. napján átvett.

A Pénzügyi vállalkozás a Vizsgálati Jelentés megállapításaira tett észrevételeit és az azokat alátámasztó dokumentumokat 2020. július 22. napján nyújtotta be az MNB-hez.

Az MNB az észrevételeket és a benyújtott dokumentumokat áttekintette, kiértékelte és azokat a jelen határozatban foglalt döntésének meghozatala során figyelembe vette.

A VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI (i), A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE (ii), AZ ÉSZREVÉTELEK ÉRTÉKELÉSE (iii)

I.

1. A könyvvezetésben feltárt hiányosságok

(i) A Pénzügyi vállalkozás a Vizsgálat részére átadta a Vizsgált Időszakban a negyedévek utolsó napjára vonatkozó főkönyvi kivonatait (Főkönyvi kivonatok), valamint a 2012. október 1. napjától hatályos Számlatükör és Számlarend elnevezésű dokumentum (Szabályzat) első 19 oldalának másolatát. A Főkönyvi kivonatokot az MNB megvizsgálta és megállapította, hogy a Pénzügyi vállalkozás a folyósított zálogkölcsonök állományát a Vizsgált

Időszakon belül a 2017. január 1. napjától 2017. december 31. napjáig terjedő időszakban a „311-es Belföldi követelések” főkönyvi számlaszámon, míg 2018. január 1. napjától a Vizsgált Időszak végéig a 36-os Egyéb követelések között a „364 – Rövid- és középlejáratú kölcsönadott pénzeszközök” főkönyvi számlaszámon tartotta nyilván. A Vizsgált Időszakban a Pénzügyi vállalkozás fő tevékenysége zálogkölcsön nyújtási tevékenység volt és a Szabályzat módosítására a Vizsgált Időszakban nem került sor. [1. megállapítás].

(ii) A Pénzügyi vállalkozás azzal, hogy a záloghitelezési tevékenységéből, mint fő tevékenységéből eredő ügyfelekkel szembeni követelések nyilvántartási főkönyvi számlaszámát – a Szabályzat módosítását mellőzve – megváltoztatva az ügyfelekkel szembeni követeléseket 2018. január 1. napjától Egyéb követelésként tartotta nyilván, a könyvvezetés tekintetében nem biztosította az állandóságot és összehasonlíthatóságot, így nem felelt meg a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (5) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezésnek, azaz nem tett eleget a következetesség elvének. A Pénzügyi vállalkozás azzal, hogy a záloghitelezési tevékenységéből, mint pénzügyi szolgáltatásból eredő követelések összegét a 2018. január 1. napjától a Vizsgált Időszak végéig terjedő időszakban a 36-os Egyéb követelések számlaosztályban tartotta nyilván, megsértette a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szóló 250/2000. (XII.24) Korm. rendelet **(250/2000. Korm. rendelet)** 5. § (4) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezést, amely szerint az ügyfelekkel szembeni követelések között kell kimutatni a nem hitelintézetekkel szembeni pénzügyi és befektetési szolgáltatásból eredő követeléseket.

(iii) A Pénzügyi vállalkozás az észrevételében arra hivatkozott, hogy az a megállapítás, miszerint a vevői követelések a 36-os főkönyvi számon került kimutatásra helyes, a tétel a jelen észrevétel megtételéig rendezésre és átkönyvelésre került. A mulasztás oka nem szándékos változtatás volt, hanem a korábbi könyveléstől kapott téves információ.

A megállapítást a Pénzügyi vállalkozás nem vitatta. A Pénzügyi vállalkozás nyilatkozatát alátámasztó – főkönyvi kivonat – dokumentum az észrevétel mellékleteként nem került megküldésre, azonban a Pénzügyi vállalkozás 2020. október 2. napján 10775-35/2020. iktatószámom megküldött, 2018. és 2019. évekre vonatkozó főkönyvi kivonataiban a vevőkövetelések a 311-es Belföldi követelések között kerültek kimutatásra. Tekintettel azonban arra, hogy a hiba a Vizsgált időszakban fennállt, továbbá arra, hogy a Pénzügyi vállalkozás a 2020. évi negyedéves főkönyvi kivonatokat nem küldte meg, az MNB a megállapítást fenntartja.

2. A főkönyvi kivonat és az analitikus nyilvántartás egyezőségében feltárt hiányosságok

(i) A Főkönyvi kivonat mellett a Pénzügyi vállalkozás a Vizsgálat részére átadta a Vizsgált Időszakban a negyedévek utolsó napjára vonatkozó, a követelésállományok összegét mutató negyedéves analitikus nyilvántartások **(Nyilvántartások)** másolatát. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján az MNB megállapította, hogy a Főkönyvi kivonat 31-es, illetve 36-os számlacsoportjában kimutatott, ügyfelekkel szembeni követelések **(Követelések1)** értéke nem egyezik meg a Nyilvántartásokban kimutatott ügyfelekkel szembeni követelések **(Követelések2)** értékével. A Követelések1, illetve Követelések2 közötti eltéréseket a Vizsgálati jelentés 4. mellékletét képező táblázat tartalmazza részletesen. Az MNB a Pénzügyi vállalkozást az eltérésekkel kapcsolatban a 2020. február 20. napján kelt, N-PR-I-36/2020. számú végzésben **(Végzés1)** hívta fel nyilatkozattételre és iratok bemutatására, azonban az MNB erre irányuló kérdésére vonatkozóan a Pénzügyi vállalkozás nem küldte meg nyilatkozatát. [2. megállapítás]

(ii) A 250/2000. Korm. rendelet 12. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a pénzügyi intézmény minden hónap utolsó napjára vonatkozóan – az MNB részére készített évközi jelentések alátámasztása céljából – köteles eszköz- és forrásszámláit, valamint költség- és eredmény számláit lezárni, azok egyenlegét megállapítani, főkönyvi kivonatot, továbbá a 0. Nyilvántartási számlák számlaosztályban kimutatott mérlegen kívüli tételekről összesítést készíteni. A 12. §. (2) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint ennek részét képezi az analitikus nyilvántartások összesítése és a feladások elkészítése a főkönyvi könyvelés részére, valamint az analitikus és a főkönyvi nyilvántartások egyeztetése. Azzal, hogy a Vizsgált Időszakban valamennyi negyedév vonatkozásában a Követelések1 és a Követelések2 értékei eltérnek egymástól, azaz a Pénzügyi vállalkozás a Vizsgált Időszakban nem tett eleget az analitikus és a főkönyvi nyilvántartások egyeztetésére vonatkozó kötelezettségének, megsértette a 250/2000. Korm. rendelet 12. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt jogszabályi rendelkezést.

(iii) A Pénzügyi vállalkozás az észrevételében azt nyilatkozta, hogy az adatszolgáltatások késve teljesítését, illetve a főkönyvi nyilvántartásban okozott eltérést az okozta, hogy a korábbi könyvelőtől pontos adatok nem kerültek átadásra sem az adatszolgáltatással kapcsolatban, sem a technikai rendszerrel kapcsolatban. Mivel a könyvelő egyik napról a másikra távozott, az aláíró kulcs beszerzése, valamint az adatok beszerzése is nehézségekbe ütközött. A főkönyvet és az auditált jelentést is csak később kapta meg Berczeliné Hosszú Szilviától.

A nyitó értékek analitikus meglétének hiánya okozta az eltérést a könyvelésben, ami az év folyamán sajnos végig megjelent, melyet a revízió vezető felé jelzett is. Az adatokat az MNB is bekérte az előző könyvelőtől, de ez sem vezetett eredményre. A 2019. december 31. napi auditált beszámoló már a helyes értékekkel lesz közzé téve, és a 2019. évi negyedéves főkönyvek is rendezésre kerültek. A 2020. II. negyedéves adatszolgáltatás, amelynek határideje 2020. július 29. napja, már határidőben megtörténik és a nyilvántartás pontosan megfelel az elvárásoknak.

A Pénzügyi vállalkozás a megállapítást nem vitatta. Az MNB a Pénzügyi vállalkozás nyilatkozatával ellentétesen a Pénzügyi vállalkozás korábbi könyvelőjét hatáskör hiányában nem kereshette meg. A Pénzügyi vállalkozás által megküldött analitikus nyilvántartások – aktív zálogjegyek listája – alapján a vevő követelések nyitó értékeiről a Pénzügyi vállalkozásnak tudomással kellett lennie. A Pénzügyi vállalkozás a 2018. évi adatok korrekciója kapcsán nyilatkozatot nem tett, a 2019. évi korrekciók kapcsán a nyilatkozatát alátámasztó dokumentumokat az észrevételek mellékleteként nem küldte meg, azonban 2020. október 2. napján 10775-35/2020. iktatószámon megküldte a 2018. és 2019. évekre vonatkozó főkönyvi kivonatokat. A Pénzügyi vállalkozás a vonatkozó időszakok kapcsán a vevőkövetelésekre vonatkozó analitikus nyilvántartásokat – úgynevezett "aktív zálogjegyek végdátum" listákat, mely az adott időszak végén megmutatta tételesen, hogy mely zálogjegy kapcsán mekkora a fennálló követelés összege – nem küldött. A főkönyvi kivonatokban szereplő adatokat az MNB áttekintette, melynek kapcsán megállapította, hogy az eltérések továbbra is fennállnak, melyeket a „Lezáró táblázat” mellékletét képező „Eltérések” táblázatban foglalt össze.

A fentiek alapján az MNB a megállapítást továbbra is fenntartja.

3. A főkönyv, az analitikus nyilvántartás és a felügyeleti adatszolgáltatás egyezőségében feltárt hiányosságok

(i) Az MNB a Vizsgálat részére átadott dokumentumok, és a Pénzügyi vállalkozás által megküldött negyedéves adatszolgáltatások alapján megállapította, hogy az adatszolgáltatás 21A táblájában („Pénzügyi vállalkozások mérlege – Eszközök”) kimutatott ügyfelekkel szembeni követelésállomány (**Követelések3**) értéke valamennyi esetben eltér a Követelések2 értékeitől és 6 esetben a Követelések3 értékei a Követelések1 értékeitől, valamint a Követelések1 és a Követelések3 kapcsán – a 2017. III. negyedévi adatszolgáltatás kivételével – a Tartozik/Követel, illetve a 23C („Ügyfelekkel szembeni követelések alakulása”) tábla szerinti forgalom növekedések és csökkenések összege is jelentős eltéréseket mutat. Az egyes negyedévekre vonatkozó Követelések3 adatait, az eltéréseket szintén a Vizsgálati jelentés 4. mellékletét képező táblázat mutatja be. Az MNB a Pénzügyi vállalkozást az eltérések okának tisztázása érdekében a Végzés1-ben hívta fel nyilatkozattételre és iratok bemutatására, azonban az MNB erre irányuló kérdésére vonatkozóan a Pénzügyi vállalkozás nem küldte meg nyilatkozatát.

A Pénzügyi vállalkozás a fentiek alapján a felügyeleti jelentés elkészítésének során nem az általa alkalmazott számviteli szabályozás szerint készített főkönyvi és analitikus nyilvántartásokat vette figyelembe. [3. megállapítás]

(ii) A Pénzügyi vállalkozás a megállapításban foglaltak alapján a Vizsgált Időszakban valamennyi negyedévi adatszolgáltatás kapcsán megsértette a pénz- és hitelpiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 51/2016. (XII. 12.) MNB rendelet (**51/2016. MNB rendelet**), az ugyanezen tárgyban kiadott 28/2017. (XI. 22.) MNB rendelet, illetve 36/2018. (XI. 13.) MNB rendelet (**36/2018. MNB rendelet**) 2. § (2) bekezdéseiben foglaltakat, mivel a felügyeleti jelentés elkészítésének alapját nem az általa alkalmazott számviteli szabályozás szerint készített főkönyvi és analitikus nyilvántartások képezték. A Pénzügyi vállalkozás továbbá azzal, hogy a fentiek alapján tartósan, azaz a teljes Vizsgált Időszak vonatkozásában az adatszolgáltatásban kimutatott adatok, a főkönyvi kivonatokban és az analitikus nyilvántartásokban kimutatott adatok eltértek egymástól, amely eltérésekre a Pénzügyi vállalkozás többszöri felhívás ellenére sem tudott magyarázatot adni, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (**Hpt.**) 20. § (2) bekezdés h) pontjában foglalt, az adatszolgáltatások teljesítésére történő felkészültségi kötelezettségének nem tett eleget, melynek következtében nem felel meg folyamatosan a Hpt. 18. § f) pontjában foglalt azon engedélyezési feltételnek, miszerint a pénzügyi vállalkozás az alapítási engedély iránti kérelméhez mellékeli azon nyilatkozatát, miszerint a jogszabályban meghatározott adatszolgáltatások teljesítésére felkészült.

(iii) A Pénzügyi vállalkozás észrevétele szerint az adatszolgáltatás teljesítése, valamint az MNB-vel való kommunikáció 2018. április 1. napjától valóban nehezen indult, rajta kívül álló okok miatt, amit az előző észrevételeiben már ismertett. A 2017. évi záró főkönyvet és az auditált jelentést is csak később kapta meg. Hivatkozása szerint ezt jelezte is az MNB felé. Több alkalommal kért segítséget, mind levélben, mind telefonon. Mikor így sem tudtak segíteni, a személyes megkereséssel is próbálkozott a 1013 Budapest, Krisztina krt. 39. alatti

ügyfélszolgálaton, ahol úgy tudtak információt adni, hogy belső vonalon kerestek meg egy kollégát, aki végül is az informatikai résszel kapcsolatban segítséget nyújtott.

A Pénzügyi vállalkozás a megállapítást nem vitatta. A Pénzügyi vállalkozás az MNB felé teljesítendő adatszolgáltatások és a Pénzügyi vállalkozás számviteli nyilvántartása közötti eltérések kapcsán érdemi észrevételt nem tett, módosított adatszolgáltatást a Vizsgált Időszak vonatkozásában nem küldött, illetve az előzőekben hivatkozott 2018. és 2019. évekre vonatkozó főkönyvi kivonatok tekintetében az eltérések továbbra is fennállnak (lásd „Eltérések” táblázat), továbbá a Pénzügyi vállalkozás a 2020. évi módosított főkönyvi kivonatot nem küldte meg, így a megállapítást az MNB továbbra is fenntartja.

4. A felüyeleti adatszolgáltatás teljesítésében feltárt hiányosságok

(i) A Vizsgált Időszakban a Pénzügyi vállalkozás által megküldött negyedéves adatszolgáltatások kapcsán az MNB megállapította, hogy a Pénzügyi vállalkozás a 2019. III. negyedéves adatszolgáltatást 2019. november 13. napján küldte be annak ellenére, hogy a 36/2018. MNB rendelet 4. melléklet Összefoglaló táblájának 1-3., 12-32., 34. és 35. sorában meghatározott, negyedéves gyakoriságú felüyeleti jelentéseket a tárgynegyedév követő hónap 20. munkanapjáig, azaz a 2019. III. negyedévi adatszolgáltatás esetében 2019. október 29. napjáig kellett volna beküldenie. Az MNB a beérkezett adatszolgáltatások kapcsán megállapította továbbá, hogy a Pénzügyi vállalkozás a 2019. IV. negyedévi adatszolgáltatást 2020. augusztus 31. napján, a 2020. I. negyedévi adatszolgáltatást pedig 2020. augusztus 17. napján – azaz jelentős késéssel – küldte meg az MNB részére. [4. megállapítás]

(ii) A megállapításban foglaltak alapján a Pénzügyi vállalkozás azzal, hogy a 2019. III. negyedévre, a 2019. IV. negyedévre és a 2020. I. negyedévre vonatkozó adatszolgáltatást késedelmesen küldte meg az MNB részére, megsértette a 36/2018. MNB rendelet, illetve az ugyanezen tárgyban kiadott 38/2019. (XI. 20.) MNB rendelet 5. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezést, mely szerint a pénzügyi vállalkozás a 4. mellékletben foglaltaknak megfelelő tartalommal, formában, gyakorisággal és határidőre felüyeleti jelentést teljesít az MNB részére. Mind a két MNB rendelet alapján a negyedéves gyakoriságú felüyeleti jelentéseket a tárgynegyedévét követő hónap 20. munkanapjáig kell megküldeni.

(iii) Az észrevételében a Pénzügyi vállalkozás a korábbi észrevételében előadottakra hivatkozott a jelentések késve történő beküldésével kapcsolatban, mely probléma – hivatkozása szerint – jelenleg már megoldódott.

A Pénzügyi vállalkozás által hivatkozott technikai probléma, amely szerint a korábbi könyvelője a jelentés megküldéséhez szükséges bejelentkezési adatokat nem adta át, Gál Gabriella felüyeleti adatszolgáltatásért felelős személy regisztrálásával megoldódott, a hivatkozott akadály azonban a 2019. III., IV. és 2020. I. negyedévi adatszolgáltatások megküldésére nem volt befolyással. Tekintettel arra, hogy a Pénzügyi vállalkozás az MNB nyilvántartása szerint időközben – jelentős késéssel – megküldte a 2019. IV. negyedévi és a 2020. I. negyedévi adatszolgáltatást, a megállapítás módosításra került és azt az MNB ebben a formában fenntartja.

5. A Hpt. szerinti ügyvezetővel kapcsolatos feltételek vizsgálata

(i) A 2015. szeptember 1. napjától, a 2018. február 21. napjától és a 2018. október 1. napjától hatályos Alapszabályok (továbbiakban együtt: **Alapszabályok**) és a Márton Lászlóval, mint az igazgatóság elnökével kötött, 2014. április 7. napján kelt megbízási szerződés alapján Márton László a Pénzügyi vállalkozás ügyvezetését a Vizsgált Időszakban egyedüli ügyvezetőként megbízási jogviszony alapján látta el. [5. megállapítás]

(ii) A Hpt. 156. § (1) bekezdése értelmében a pénzügyi vállalkozások ügyvezetését legalább egy ügyvezetőnek munkaviszony keretében kell ellátnia, így a Pénzügyi vállalkozás azzal, hogy Márton László a Pénzügyi vállalkozás ügyvezetését a Vizsgált Időszakban megbízási jogviszonyban látta el, megsértette ezen jogszabályi rendelkezést.

(iii) A Pénzügyi vállalkozás észrevételében csatolta a Márton Lászlóval 2020. április 1. napján kelt munkaszerződést, mely alapján a Pénzügyi vállalkozás ügyvezetését ettől kezdve Márton László alkalmazottként látja el. Az észrevételt az MNB tudomásul veszi, tekintettel azonban arra, hogy a hiányosság a Vizsgált Időszakban fennállt, az MNB a megállapítást – annak kisebb módosítása mellett – fenntartja.

6. Az igazgatóság és a felügyelő bizottság működésének vizsgálata

(i) A Pénzügyi vállalkozás a Vizsgált részére átadta a felügyelő bizottsági ülésekről, illetve az igazgatósági ülésekről készült jegyzőkönyvek és határozatok másolatait az alábbiak szerint:

Jegyzőkönyv/határozat

Jegyzőkönyv/határozat tartalma

Felügyelő bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv

| | |
|---|---|
| (2017.01.10. kelt I/2017. (01.10.) felügyelő bizottsági határozat) Felügyelő bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv | Belső ellenőri jelentés elfogadása. |
| (2017.07.15. kelt I/2017. (07.15.) felügyelő bizottsági határozat) Felügyelő bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv | Belső ellenőri jelentés elfogadása. |
| (2018.01.11. kelt I/2018. (01.11.) felügyelő bizottsági határozat) Felügyelő bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv | Belső ellenőri jelentés elfogadása. |
| (2018.07.05. kelt I/2018. (07.05.) felügyelő bizottsági határozat) Felügyelő bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv | Belső ellenőri jelentés elfogadása. |
| (2019.01.20. kelt I/2019. (01.20.) felügyelő bizottsági határozat) Felügyelő bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv | Belső ellenőri jelentés elfogadása. |
| (2019.07.10. kelt I/2019. (07.10.) felügyelő bizottsági határozat) Igazgatósági ülésről készült jegyzőkönyv 2016.05.29. (I/2017. (05.29.) Igazgatósági határozat) | Belső ellenőri jelentés elfogadása. A belső ellenőrzési szabályzat, valamint az SZMSZ elfogadása. |

A Pénzügyi vállalkozás által rendelkezésre bocsátott felügyelő bizottsági határozatok száma valamennyi esetben „I”-es számmal került megjelölésre függetlenül attól, hogy az adott évben hányadik sorszámú határozatot hozta meg a felügyelő bizottság, melyekre tekintettel az MNB megállapította, hogy a Pénzügyi vállalkozás a felügyelő bizottsági határozatokról, illetve az igazgatósági határozatokról vezetett nyilvántartása nem megfelelő.

A Pénzügyi vállalkozás által rendelkezésre bocsátott felügyelő bizottsági ülésekről készült jegyzőkönyvek alapján a Pénzügyi vállalkozás kizárólag a belső ellenőri jelentések jóváhagyása kapcsán ülésezett. A Vizsgált Időszakban összesen 13 negyedéves és 3 auditált éves jelentés elkészítésére és benyújtására került sor, illetve vált esedékessé, melyek felügyelő bizottság általi ellenőrzése a fentiekre tekintettel nem történt meg. [7. megállapítás]

(ii) A megállapításban foglaltak alapján a Pénzügyi vállalkozás felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testülete nem tett eleget a Hpt. 152. § (3) bekezdés c) pontjában foglalt feladatának, mely szerint a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület feladata többek között a pénzügyi intézmény éves és közbenső jelentéseinek ellenőrzése.

(iii) Az észrevételében a Pénzügyi vállalkozás csatolta az általa vezetett határozatok könyve alapján a hiányzó jegyzőkönyveket a jelentések elfogadásáról.

Az MNB megállapította, hogy a Pénzügyi vállalkozás észrevételei mellékleteként csatolta a 2016., 2017. és 2018. évi mérleg és eredménybeszámoló elfogadása kapcsán összehívott közgyűlésre szóló meghívókat és a közgyűléseken készült jelenléti íveket, valamint a 2017. április 4., 2017. október 2., 2018. április 6., 2018. október 5., 2019. április 8., valamint a 2019. október 7. napi dátumú felügyelő bizottsági üléseken készült jegyzőkönyveket. Valamennyi felügyelő bizottsági jegyzőkönyv a belső ellenőri jelentések felügyelő bizottság tagjai által történő egyhangú elfogadásáról szóló határozatot tartalmazza. A Pénzügyi vállalkozás csatolta továbbá a 2016. május 29. napján készült igazgatósági ülésről készült jegyzőkönyv javított példányának másolatát, így az erre vonatkozó megállapítás törlésre került.

Tekintettel arra, hogy a megállapításban kifogásolt hiányosság – azaz, hogy a felügyelő bizottság a Pénzügyi vállalkozás éves vagy közbenső jelentéseinek ellenőrzését nem végezte el – a Vizsgált Időszakban fennállt, az MNB a megállapítást e tekintetben fenntartja.

7. A belső ellenőrzés vizsgálata

(i) Az MNB a Végzés1-ben felhívta a Pénzügyi vállalkozást, hogy küldje meg a Vizsgált Időszak alatt alkalmazott könyvelőkkel kötött szerződéses dokumentumok másolatát, valamint küldje meg a nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a Vizsgált Időszakban mely könyvelő, mely időszak vonatkozásában milyen szerződéses jogviszony alapján látta el a könyvelési feladatokat. A Pénzügyi vállalkozás által rendelkezésre bocsátott nyilatkozat alapján 2017. január 1. napjától 2018. év márciusáig Berczeliné Hosszú Szilvia szóbeli megállapodás alapján látta el a könyvelési feladatokat. A Pénzügyi vállalkozás a Végzés1-ben foglalt felhívásnak megfelelően rendelkezésre bocsátotta továbbá a Gál Gabriellával, mint egyéni vállalkozóval 2018. április 1. napján kötött megbízási szerződést (**Megbízási szerződés**), melynek 1. pontja alapján a Pénzügyi vállalkozás Gál Gabriellát a Pénzügyi vállalkozásnál a pénztár vezetésével, az áfa bevallások és a járulékbevallások készítésével kapcsolatos feladatokkal bízta meg, illetve a Pénzügyi vállalkozás nyilatkozata szerint a Megbízási szerződés a könyvelési feladatok elvégzésére is kiterjedt, azonban 2017. év vonatkozásában Gál Gabriellának kizárólag az auditált éves beszámolót volt szükséges elkészítenie. Az elektronikus beszámoló portálon (<https://e-beszamolo.im.gov.hu>) közzétett információk szerint mind a 2017. év, mind pedig a 2018. év beszámoló kapcsán Gál Gabriella a Pénzügyi vállalkozás könyvelőjeként járt el.

Az MNB a Vizsgálat során megtekintette az MNB által a Központi Törzsadatárban (**Felügyeleti Nyilvántartás**) nyilvántartott adatokat, melyek kapcsán megállapította, hogy a Pénzügyi vállalkozás esetében a felügyeleti adatszolgáltatásért, valamint a kapcsolattartásért felelős személy egyaránt Gál Gabriella.

A Belső ellenőri megbízási szerződés alapján a Pénzügyi vállalkozás belső ellenőre 2016. június 1. napjától kezdődően Gál Gabriella.

A Belső ellenőrzési szabályzat 5. pontja szerint a belső ellenőr az ellenőrzésen kívül más feladatkörrel, mely érdekkonfliktushoz vezethet, nem bízható meg, valamint a Belső ellenőrzési szabályzat 6. pontja szerint a Pénzügyi vállalkozás 2 fő belső ellenőrt foglalkoztat, melyek közül legalább egy mérlegképes könyvelői végzettséggel, legalább 3 éves szakmai gyakorlattal és büntetlen előélettel rendelkezik. [8. megállapítás]

(ii) A belső ellenőr függetlenségének (ez jelenti mind a személyi függetlenséget, mind azt, hogy a belső ellenőr egy pénzügyi intézménynél más érdemi működési feladatot nem láthat el) biztosítása kiemelt jelentőségű annak érdekében, hogy a belső ellenőr el tudja látni a Hpt. 154. § (7) bekezdésében rögzített azon feladatát, miszerint a pénzügyi intézménynél működő belső ellenőr feladata a pénzügyi intézmény belső szabályzatnak megfelelő működésének és a pénzügyi szolgáltatási, illetve kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységének a törvényesség, a biztonság, az áttekinthetőség szempontjából történő vizsgálata. Amennyiben a belső ellenőr érdemi működési feladatokat is ellát, ezen ellenőrzési feladatának nem tud maradéktalanul eleget tenni (a belső ellenőr nem ellenőrizheti a saját maga által végzett, a pénzügyi szolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó feladatokat, pl. adatszolgáltatás, pénztár vezetésének megfelelése stb.).

A megállapításban foglaltak alapján azzal, hogy 2018. április 1. napjától a Vizsgált Időszak végéig a Pénzügyi vállalkozás könyvelését, a pénztár vezetését, az áfa bevallások és a járulékbevallások készítését, a felügyeleti adatszolgáltatások megküldését, valamint a belső ellenőri feladatokat ugyanaz a személy (Gál Gabriella) látta el, a 2018. április 1. napjától a Vizsgált Időszak végéig terjedő időszakban a Pénzügyi vállalkozás megsértette a Belső ellenőrzési szabályzata 5. pontjában foglaltakat, valamint az 5/2016. (VI.06.) számú MNB ajánlás 78. pontjában foglaltakat, ugyanis nem volt biztosított a belső ellenőr személyének a függetlensége. Ezzel pedig a Pénzügyi vállalkozás súlyosan megsértette a Hpt. 154. § (7) bekezdésében foglaltakat is.

(iii) A Pénzügyi vállalkozás észrevételében a következőket nyilatkozta.

Gál Gabriella a Pénzügyi vállalkozás belső ellenőrzését 2016-tól látta el 2018. március 31. napjáig. A 2017. évi auditált éves beszámoló esetében csak a közzétételben járt el. A könyvelést 2018. április 1. napjától megbízási szerződéssel vette át. A Pénzügyi vállalkozás belső ellenőre 2018. április 1. napjától Gaál Pálné. Ezen bejelentést a törzsadatban elmulasztotta megtenni, de hivatkozása szerint jelen észrevételével egyidőben ezt pótolta.

A Pénzügyi vállalkozás a nyilatkozatát alátámasztó dokumentumokat, így Gaál Pálné esetében megbízási szerződést/munkaszerződést, végzettséget igazoló dokumentumokat az észrevételéhez nem csatolt. Az új belső ellenőr bejelentésére az észrevételek beérkezését követően utólagosan, 2020. július 30. napján a 386456-1/2020. iktatószámom beküldött úrlapon (**Bejelentés**) került sor visszamenőleges, 2018. április 1-i hatállyal. Az új belső ellenőr megbízási szerződését a Bejelentéstől függetlenül, a 339156/2020. iktatószámom beérkezett telephely bejelentéshez kapcsolódó hiánypótlási felhívás - melynek nem része az új belső ellenőri megbízási szerződés megküldése - teljesítésekor küldte meg a Pénzügyi vállalkozás. Végzettséget igazoló dokumentum megküldésére az új belső ellenőr vonatkozásában ekkor sem került sor.

A Pénzügyi vállalkozás az észrevételek mellékletként a 2019. évi Belső ellenőri tervet, valamint a 2018. évi II., a 2019. évi I. és II. félévi belső ellenőri jelentéshez kapcsolódó dokumentumokat küldte meg, melyek „Vezetői tájékoztató” elnevezésű dokumentuma, illetve a Belső ellenőri terv Gaál Pálné, mint belső ellenőr aláírásával került megküldésre, azonban a hivatkozott belső ellenőri jelentésekhez kapcsolódó „Teljesítési igazolás” elnevezésű dokumentumok valamennyi esetben azt tartalmazzák, hogy „Alulírott Szuperák György, mint a Gold Orient Zrt. felügyelő bizottságának elnöke igazolom, hogy Gál Gabriella belső ellenőrzési feladatokat hiánytalanul teljesítette”. A fentiek mellett a Pénzügyi vállalkozás a 2019. évi Belső ellenőri tervet, valamint a 2018. évi II., a 2019. évi I. és II. félévi belső ellenőri jelentéseket már a Vizsgálat alatt is megküldte az MNB részére, azonban azokon akkor még valamennyi esetben Gál Gabriella, mint belső ellenőr aláírása szerepelt.

A fentiek alapján alaposan feltehető, hogy a Pénzügyi vállalkozás észrevételekben tett nyilatkozataival és az észrevételek megküldésekor, illetve az észrevételek beérkezését követően megküldött dokumentumokkal ellentétesen a Vizsgált Időszakban Gál Gabriella volt ténylegesen a Pénzügyi vállalkozás belső ellenőre, melyre tekintettel a Pénzügyi vállalkozás észrevételeit az MNB nem fogadja el, a megállapítást a Vizsgált Időszakra vonatkozóan fenntartja azzal, hogy a jogszabálysértés minősítését módosította.

8. A VAGYONBIZTOSÍTÁS VIZSGÁLATA

(i) A Pénzügyi vállalkozás a 2019. november 18. napján kelt nyilatkozata szerint az alábbi zálogfiókokkal rendelkezik:

- 1068 Budapest, Király utca 98/b (bezárt)
- 1072 Budapest, Klauzál tér 11. (bezárt)
- 1152 Budapest, Szentmihályi út 167-169.
- 1082 Budapest, Baross utca 96.
- 1077 Budapest, Bethlen Gábor utca 14.
- 1092 Budapest, Ferenc körút 22.
- 1081 Budapest, Népszínház utca 29
- 1063 Budapest, Szinyei Merse utca
- 1068 Budapest, Király utca 67.
- 1211 Budapest, Szent Imre tér 19.

A Pénzügyi vállalkozás az MNB felhívásának, miszerint küldje meg a jelenleg hatályos biztosítási feltételekről szóló biztosítási kötvényének és a díj megfizetését igazoló dokumentum másolatát, nem tett eleget. A Pénzügyi vállalkozás által rendelkezésre bocsátott, 2014. február 28. napjától hatályos 4468370 kötvényszámú, valamint a 2017. október 20. napjától hatályos 4889010 kötvényszámú vagyonszámú biztosítási kötvények alapján az MNB megállapította, hogy a biztosítások a Pénzügyi vállalkozás 1152 Budapest, Szentmihályi út 167-169. és 1082 Budapest, Baross utca 96. szám alatti zálogfiókjaira a Vizsgált Időszakban nem terjedtek ki. [9. megállapítás]

(ii) A megállapításban foglaltakkal a Pénzügyi vállalkozás megsértette a Hpt. 67. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat, mely szerint pénzügyi szolgáltatási tevékenység csak vagyonszámú biztosítás megléte esetén kezdhető meg, illetve folytatható.

(iii) Az észrevételében a Pénzügyi vállalkozás arra hivatkozott, hogy természetesen valamennyi telephely vonatkozásában rendelkezik vagyonszámú biztosítással, így a 1152 Budapest, Szentmihályi út 167-169., valamint a 1082 Budapest Baross utca 96. esetében is. Hivatkozása szerint a kötvényt jelen észrevételéhez csatolta.

A Pénzügyi vállalkozás a nyilatkozatát alátámasztó dokumentumot, azaz az általa hivatkozott biztosítási kötvényt – hivatkozása ellenére – nem küldte meg az észrevételével együtt, azonban a 339156-1/2020. iktatószámra beérkezett, a 1088 Budapest, Rákóczi út 19. szám alatti telephelyre vonatkozó bejelentéséhez csatolt 2020. július 7. napján kelt biztosítási kötvény és a Pénzügyi vállalkozás észrevételei alapján az MNB a megállapítást módosította és ebben a formában – a Vizsgált Időszak tekintetében – fenntartja.

9. A KÖZZÉTÉTELI KÖTELEZETTSÉG TELJESÍTÉSÉNEK VIZSGÁLATA

(i) A Pénzügyi vállalkozás 2020. március 2. napján kelt nyilatkozata és a rendelkezésre bocsátott dokumentum – képernyőkép másolata – szerint a Hpt. 122. § (4) bekezdésében foglalt, a Pénzügyi vállalkozásban befolyásoló részesedéssel rendelkező tulajdonosok nevével, valamint a H-STA-I-B-25/2019. számú határozat rendelkező részével kapcsolatos közzétételi kötelezettségének a Pénzügyi vállalkozás 2020. február 12. napján tett eleget, illetve a H-STA-I-69/2018., a H-STA-I-B-79/2018., a H-STA-I-B-82/2018. valamint a H-STA-I-B-104/2018. számú határozatok rendelkező részét 2020. július 21. napján tette közzé. Továbbá megállapította az MNB, hogy a Pénzügyi vállalkozás a vele szemben hozott H-FH-I-B-4/2017. számú határozat rendelkező részét nem tette közzé a honlapján. [10. megállapítás]

(ii) A megállapításban foglaltakkal a Pénzügyi vállalkozás a Vizsgált Időszakban megsértette a Hpt. 122. § (4) bekezdésének b) pontjában foglalt jogszabályi rendelkezést, mely szerint a pénzügyi intézmény a honlapján közzéteszi a Felügyelet által a vonatkozó jogszabályok megsértése miatt vele szemben hozott határozat rendelkező részét.

(iii) Az észrevételében a Pénzügyi vállalkozás arra hivatkozott, hogy a megállapításban felsorolt határozatok az üzletekben már korábban, minden esetben kifüggesztésre kerültek (közzé lettek téve), de a honlapon történő közzétételről jelen észrevétellel egyidőben intézkedik.

Az MNB megállapította, hogy a Pénzügyi vállalkozás honlapján a hivatkozott határozatok a H-FH-I-B-4/2017. számú határozat kivételével valóban közzétételre kerültek az észrevételben megjelölt határidőben, így a megállapítást az MNB módosította, és mivel a hiányosság a Vizsgált Időszakban fennállt, azt fenntartja.

10. A TÖRZSADAT-BEJELENTÉSI KÖTELEZETTSÉG TELJESÍTÉSÉNEK VIZSGÁLATA

(i) Az MNB a Vizsgálat során megtekintette a Felügyeleti Nyilvántartásban nyilvántartott adatokat, melyek kapcsán megállapította, hogy a Pénzügyi vállalkozás – a Pénzügyi vállalkozás törzsadat bejelentési kötelezettségének teljesítésével kapcsolatos, 2020. január 10. napján kelt, 10775-3/2020. iktatószámom beérkezett nyilatkozata ellenére – a belső ellenőr személyét és a Pénzügyi vállalkozás weboldalának nevét nem jelentette be. [11. megállapítás]

(ii) A megállapításban foglaltakkal a Pénzügyi vállalkozás megsértette a pénzügyi közvetítőrendszer felügyelete alá tartozó személyek és szervezetek törzsadat-bejelentési kötelezettségéről szóló 58/2015. (XII. 22.) MNB rendelet 3. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezést, mely szerint a bejelentésre kötelezett – a (3)-(6) bekezdésben foglalt kivétellel – az e rendeletben foglalt bejelentési vagy adatszolgáltatási kötelezettségét az 1. és 2. melléklet szerinti törzsadatok elektronikus űrlapokon, az MNB „Elektronikus Rendszer Hitelesített Adatok Fogadásához” megnevezésű rendszerén (a továbbiakban: ERA rendszer) keresztül történő bejelentésével teljesíti az MNB részére.

(iii) A Pénzügyi vállalkozás észrevételében arra hivatkozott, hogy a belső ellenőrnek és a weboldal címének bejelentéséről jelen észrevételével egyidőben intézkedik, megjegyezte azonban, hogy véleménye szerint az ezen mulasztás alátámasztására említett jogszabály ezzel kapcsolatban nem rendelkezik és a továbbiakban beidézte a vonatkozó jogszabályi szöveget.

A Pénzügyi vállalkozás – hivatkozása ellenére – a weboldalának nevét nem jelentette be. Az új belső ellenőr bejelentésére az észrevételek beérkezését követően utólagosan, a határozat indokolása 7. pontjának (iii) alpontjában foglaltak szerint került sor, azonban a határozat indokolása 7. pontjában hivatkozott Gál Gabriella (10775-7/2020. iktatószámú adatbeküldés) belső ellenőr, illetve a Vizsgált Időszakban szintén belső ellenőrként eljáró Tarcsfalvi Ferenc (346361-9/2019. iktatószámú adatbeküldés) megbízási szerződéseik alapján történő bejelentése továbbra sem valósult meg.

A Pénzügyi vállalkozás megsértett jogszabályhellyel kapcsolatos értelmezése hibás, mivel a 3. § (1) bekezdés hivatkozik a rendelet 1. és 2. mellékletben foglaltakra. Az 1. melléklet 1. pontja („Az általános törzsadatok adatköreinek összefoglaló táblája), valamint a 2. pontjának (Az általános törzsadatok bejelentésére szolgáló egyes adatkörök) 2.1. és 2.6. alpontjai szerint a weblap címe és a belső ellenőr személye bejelentendő adatok.

A fentiekre tekintettel a Pénzügyi vállalkozás észrevételét az MNB nem fogadja el és a megállapítást fenntartja.

Az MNB ELJÁRÁSÁNAK ÉS DÖNTÉSÉNEK JOGALAPJA, AZ ÁLTALA ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

Az MNB eljárásának és intézkedései alkalmazásának jogalapja

Az MNB tv. 4. § (9) bekezdése szerint az MNB ellátja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét

- a) a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása,
- b) a pénzügyi közvetítőrendszer részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának felügyelete,
- c) az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve a pénzügyi szervezetek egyes szektorait fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektoriális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása,
- d) a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése céljából.

Az MNB tv. 39. § (1) bekezdés c) pontja értelmében, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellátja a Hpt. hatálya alá tartozó szervezetek, személyek – ti. a Pénzügyi vállalkozás – és tevékenységek felügyeletét.

Az MNB tv. 42. §-a értelmében az MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében – egyebek mellett –

- c) ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények – így egyebek között a Hpt. – hatálya alá tartozó személyek és szervezetek információszolgáltatási rendszerét és adatszolgáltatását,
- d) ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek működésére és tevékenységére vonatkozó, a feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását.

Az MNB tv. 45. §-a szerint az MNB hatóságként jár el – egyebek mellett –

a) a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében a 39. § (1) és (3) bekezdésben meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek, szervezetek, valamint tevékenységek feletti folyamatos felügyelet gyakorlása, e) az e törvényben, az MNB elnöke rendeleteiben és az MNB határozataiban foglalt rendelkezések megtartásának ellenőrzése során.

Az MNB tv. 46. § (1) bekezdése értelmében az MNB-nek törvényben meghatározott hatósági eljárása és ellenőrzése során az e törvényben és az a)-c) pontokban említett eljárásokban a 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények szerinti ügyfajta irányadó különös eljárási szabályokban nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

Az MNB tv. 48. § (1) bekezdés b) pontja szerint az MNB az MNB tv. 45. § a) pontjában meghatározott tevékenységének részeként ellenőrzési eljárást folytat le.

A (2) bekezdés szerint az MNB a 39. §-ban, valamint a 45. § a) pontjában meghatározott felügyeleti tevékenységét és a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényben meghatározott szanálási jogosultságát helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és rendkívüli adatszolgáltatásból származó adatok, az MNB részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi.

Az MNB tv. 62. § (1) bekezdése szerint az MNB ellenőrzési jogköre

a) e törvény,

b) a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy és szervezet működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályok, és

c) az MNB elnöke rendelete

megtartásának, valamint az MNB hatósági határozataiban foglaltak végrehajtásának ellenőrzésére terjed ki.

A (2) bekezdés szerint az MNB ellenőrzése az adatszolgáltatásból származó adatok ellenőrzését, valamint az MNB által hivatalból lefolytatott – helyszíni és helyszínen kívüli – ellenőrzési eljárást (a továbbiakban: ellenőrzési eljárás) foglalja magába.

Az MNB tv. 64. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ellenőrzési eljárás során az MNB célvizsgálatot végez.

Az MNB tv. 70. § (4) bekezdése szerint az MNB a vizsgálatot lezáró döntését a vizsgálati jelentésben foglalt megállapítások, valamint a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok, hivatalosan ismert és köztudomású tények alapján hozza meg.

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, ha az MNB a 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet – ti. a Pénzügyi vállalkozás – esetén a 39. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály – ti. a Hpt. – szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki (a továbbiakban együtt: intézkedés).

A (3) bekezdés szerint az intézkedéseket az MNB együttesen és ismételten is alkalmazhatja.

A (4) bekezdés szerint az MNB az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van:

a) a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára,

b) a cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatására,

c) a cselekménynek a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására,

d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására,

e) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára és a kárenyhítési hajlandóságra,

f) a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre,

g) az intézkedéssel érintett személy jó- vagy rosszhiszeműségére, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért vagyoni előnyre és az elkerült vagyoni hátrányra,

h) az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolására, illetve annak szándékára, valamint

i) a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára.

A Hpt. 184. § (1) bekezdés b) és c) pontja értelmében az MNB mérlegeli az intézkedés szükségességét, ha a pénzügyi intézmény, valamint a pénzügyi intézménynek nem minősülő, pénzügyi szolgáltatást, illetve kiegészítő pénzügyi szolgáltatást nyújtó egyéb jogi személy, ezek vezető állású személye vagy tulajdonosa megsérti az e törvény, az eredményes, megbízható és független tulajdonlásra vagy a prudens működésre vonatkozó jogszabályok, valamint a tevékenységére vonatkozó egyéb jogszabályok előírásait, vagy tevékenységét nyilvánvalóan nem elvárható gondossággal végzi, így különösen ha számviteli, nyilvántartási és ellenőrzési rendszere nem felel meg a jogszabályok rendelkezéseinek, határidőben nem tesz eleget az MNB-vel szemben fennálló adatszolgáltatási kötelezettségének.

A Hpt. 185. § (1) bekezdése értelmében az előírások megsértése vagy hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan nem veszélyeztetik – az MNB az a)-h) pontokban meghatározott intézkedéseket alkalmazhatja.

Az intézkedések alkalmazását megalapozó körülmények és az intézkedések célja, az MNB döntése

Kötelezések (I.)

A Hpt. 185. § (1) bekezdése értelmében az előírások megsértése vagy hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan nem veszélyeztetik – az MNB egyebek között a következő intézkedéseket alkalmazhatja:

a) kötelezheti

aa) a pénzügyi intézményt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket e törvény vagy a prudens működésre vonatkozó jogszabályok előírásainak betartására, a feltárt hiányosságok megszüntetésére,

Az MNB a határozat indokolásának I. pontjában kifejtett tényállások, megállapítások és hivatkozott jogszabályi előírások alapján a Vizsgálat által a Pénzügyi vállalkozásnál feltárt jogszabálysértő működésbeli hiányosságok miatt a Pénzügyi vállalkozással szemben – egyebek mellett – a Hpt. hivatkozott 185. § (1) bekezdés aa) és bb) pontjai alapján a kötelezés felügyeleti intézkedés alkalmazásáról döntött.

A határozat rendelkező részének I. pontjának alpontjaiban foglalt – az ott meghatározott teljesítési határidők kitűzésével és szempontok mentén előírt – kötelezések felügyeleti intézkedés alkalmazása során az MNB az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül az a), b), c), d) és e) pontjainak alapulvételével az MNB tekintettel volt a szabályszegések vagy mulasztások súlyosságára, a cselekményeknek a biztonságos működésre gyakorolt hatására, a cselekményeknek az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre gyakorolt hatására, a szabályszegésekkel vagy mulasztásokkal előidézett kockázatra, a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására.

Az előbbiek alapján az MNB az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörben eljárva úgy ítélte meg, hogy a Pénzügyi vállalkozásnál feltárt szabályszegések azok súlyosságát és összhatásukat tekintve veszélyeztethetik a Pénzügyi vállalkozás prudens működését, olyan kockázatokat hordoznak magukban, amelyek – azok esetleges nem megfelelő vagy késedelmes kezelése esetén – negatív hatással lehetnek a Pénzügyi vállalkozás biztonságos működésére. Ugyanakkor a szabályszegések az MNB megítélése szerint a Pénzügyi vállalkozás által a határozat rendelkező részének I. pontjához rendeltlen meghatározott legkésőbbi határnapokhoz kötött és azt követő folyamatos megfelelést is előíró teljesítési határidőkön belül végrehajtandó intézkedésekkel adekváтан és teljeskörűen reparálhatók. Ezért az MNB a kötelezés felügyeleti intézkedés alkalmazását a határozat rendelkező részének I. pontjához tartozó alpontjai szerint jelzett és a határozat indokolásának kifejtett megállapítások miatt szükségesnek tartotta a jogalkalmazói célja elérése érdekében. Azaz, hogy az MNB a meghatározott intézkedések megtételére történő kötelezésekkel a Pénzügyi vállalkozást a jövőben visszatartsa az ugyanilyen vagy hasonló típusú szabálysértések megvalósításától, egyben ösztönözze a szabályszegő eljárások és belső szabályozások megváltoztatására, a belső szabályozás és követett gyakorlat összhangjának maradéktalan megteremtésére.

A fentiekre tekintettel a határozat rendelkező részének I. pontjában – előírt teljesítési határidők kitűzésével és szempontok mentén – foglalt kötelezések alapján a Pénzügyi vállalkozás által végrehajtandó intézkedésekre meghatározott – a határozat kézhezvételét követő mielőbbi megfelelést elváró, ugyanakkor a határozat rendelkező részének pontjaihoz rendelt és azt követő folyamatos teljesítés előírást is magában foglaló – teljesítési határidőket az MNB a Pénzügyi vállalkozás által már korábban megtett, illetőleg a még megteendő intézkedések számára, összetettségére és jellegére figyelemmel szükségesnek és indokoltnak tartotta a Pénzügyi vállalkozás maradéktalan jogszabályi megfelelése mellett való prudens működése és annak jövőbeni folyamatos fenntartása érdekében.

Rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség előírása (II.)

A Hpt. 185. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az előírások megsértése vagy hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan nem veszélyeztetik – az MNB intézkedésként előírhatja rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését.

Az MNB tevékenységének célja – egyebek mellett – a felügyelt intézmények prudens működésének elősegítése, és az MNB feladata – többek között – a határozatai maradéktalan végrehajtásának ellenőrzése is. Ezen törvényi cél elérésének és feladatellátás elvégzésének szükségességére tekintettel az MNB-nek közvetlenül a felügyelt intézmény számára intézkedésként előírt rendkívüli adatszolgáltatás keretében van lehetősége arra, hogy az annak teljesítésképpen megküldött belső ellenőri jelentés alapján visszamenőlegesen számonkérje az adott intézménnyel szemben alkalmazott intézkedés folyamatos, legkésőbb az előírt határidőben történő végrehajtását.

A kifejtettek által indokoltan az MNB a Hpt. előbb hivatkozott előírása alapján az MNB tv. már hivatkozott 75. § (4) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkörben az a), b), c), d) és e) pontokban foglalt szempontok és körülmények fentiekben leírtak szerinti figyelembevételével eljárva, a Pénzügyi vállalkozás részére a határozat rendelkező részének II. pontjában foglaltak szerinti rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének előírásáról döntött. Az MNB az előírt adatszolgáltatás teljesítésének határidejét a feltárt határozati szabályszegésekben azonosított kockázatok mielőbb történő maradéktalan megszüntetésének és azok jövőbeni előfordulása megakadályozásának szükségességére tekintettel határozta meg. Az MNB megítélése szerint az előírt intézkedések teljes körű végrehajtásának ellenőrzésére így meghatározott említett teljesítési határnapokig a Pénzügyi vállalkozásnak elegendő idő áll rendelkezésére a határozat rendelkező részének II. pontjában előírtak szerinti belső ellenőri jelentések elkészítésére, valamint azoknak a felelős testületek általi megtárgyalására, jóváhagyására és MNB részére – az intézkedések végrehajtását alátámasztó dokumentumokkal együttesen – történő megküldésére.

Bírság kiszabása (III.)

A bírság szankció jogalapja

Az MNB tv. már hivatkozott 75. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése értelmében, amennyiben az MNB a Vizsgálat végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a Pénzügyi vállalkozás esetén a Hpt. már hivatkozott 185. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti – ti. a fentebbi – intézkedések alkalmazása mellett is az MNB tv. szerinti bírságot szabhat ki.

A bírság kiszabásának indoka és célja

Az MNB célja – figyelemmel az MNB tv. már hivatkozott 4. § (9) bekezdés c) és d) pontjára – az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve egyes szektorokat fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektorális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása. Figyelemmel az MNB-nek a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletének ellátásával kapcsolatosan meghatározott céljaira, ezen törvényi célok elérése érdekében az MNB határozottan, következetesen és szigorúan fellép az ellenőrzési eljárásai során feltárt, vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján tudomására jutott minden olyan magatartással szemben, amely sérti vagy veszélyezteti a pénzügyi szolgáltatási és kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységet végző szervezetek ügyfeleinek az érdekeit, illetve alkalmas a pénzügyi közvetítőrendszerrel – így a pénzügyi piacokkal – szembeni közbizalom gyengítésére, valamint a pénzügyi közvetítőrendszer hatékony és zavartalan működésének ellehetetlenítésére. Ebben a tekintetben az MNB ellenőrzési tevékenysége akkor tekinthető hatékonynak, ha betölti a jogszabályi rendeltetését, azaz felfedi – többek között – a pénzügyi szolgáltatási tevékenységeket végző szervezetek és személyek által elkövetett jogszabálysértéseket, és azok miatt a felelősökkel szemben arányos, következetes és kiszámítható jogkövetkezményt, megfelelő jellegű és mértékű intézkedést, illetve szankciót alkalmaz. Ezáltal tud hatékonyan megfelelni az MNB a pénzügyi közvetítőrendszer feletti felügyeletet gyakorló hatósági jogkörében a megelőző (preventív) szerepének és lehet képes megakadályozni a pénzügyi piacok zavarait.

Az MNB az előbbieken említett célkitűzéseit a Vizsgálat lezárása során a Pénzügyi vállalkozással szemben alkalmazandó megfelelő jellegű felügyeleti intézkedés, illetve szankció kiválasztása, annak szükséges és arányos mértékének megállapítása során is következetesen érvényre kívánta juttatni. Az ezzel kapcsolatos mérlegelés során a Pénzügyi vállalkozásnál bekövetkezett szabályszegések esetében szükséges és arányos további jogkövetkezményként az MNB a Pénzügyi vállalkozással szemben a fentebb leírtak szerinti indokoknál fogva, azok mérlegelését követően – enyhébb súlyú jogkövetkezményként – alkalmazott felügyeleti intézkedések mellett a

határozat indokolásában részletezettek szerint megállapított és szankcionált jogszabálysértések miatt – súlyosabb hatású jogkövetkezményként – a bírság szankció alkalmazását is szükségesnek és indokoltnak tartotta. Az érintett jogszabálysértések között több magas kockázatú szabályszegésnek tekinthető hiányosság is volt (az analitikus nyilvántartás és a főkönyvi kivonatban szereplő adatok összhangjának hiánya, a főkönyv, az analitikus nyilvántartás és a felügyeleti adatszolgáltatás egyezőtlenése, a felügyeleti adatszolgáltatás nem határidőben történő teljesítése, a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület működésének hiányossága, a belső ellenőr függetlenségének a hiánya), amely esetében az MNB megítélése szerint fennáll a veszélye annak, hogy az olyan negatív hatást gyakorol a Pénzügyi vállalkozás működésére, amely nem kívánt hatás elkerülése érdekében az említett súlyosabb felügyeleti intézkedés alkalmazását is szükségessé teszi. Ugyanis a jogszabályi megfelelésre való kötelezések és a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség előírása az MNB megítélése szerint önmagukban nem elegendők annak a kívánt joghatásnak az érvényre juttatására, hogy általuk az MNB a Pénzügyi vállalkozást rábírja a szabályszegések előfordulását elősegítő körülmények, belső szabályozás és alkalmazott gyakorlat megváltoztatására, a kontrollpontok kialakítására vagy megerősítésére. Az előbb említett intézkedéseknél erőteljesebb felügyeleti eszköz alkalmazása, a bírság szankció szükséges tehát a Pénzügyi vállalkozás vizsgált tevékenységvégzésével összefüggő jogsértések megszüntetése érdekében.

A Vizsgálat lezárása során az MNB alapvető törvényi kötelezettsége, hogy a Pénzügyi vállalkozásnál feltárt valamennyi jogszabálysértő működési gyakorlati elemet és megoldást visszaszorítsa, hogy azok a Pénzügyi vállalkozásnál az elkövetkezőkben már ne forduljanak elő, illetőleg a megállapított jogsértések és az azok előfordulását lehetővé tévő körülmények, munkafolyamatok és gyakorlatok a Pénzügyi vállalkozásnál mielőbb megszüntetésre kerüljenek. Emellett az MNB tv. 4. § (9) bekezdés c) pontjának utolsó fordulata felügyeleti célként jelöli meg az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében a megelőző intézkedések alkalmazását. Ebből levezethető az MNB azon kötelezettsége, hogy a rendelkezésére álló pénzügyi felügyeleti intézkedési eszköztárának az erőteljesebb elemeit is alkalmaznia kell megelőző intézkedésként.

A kifejtettek mérlegelése során az MNB arra a következtetésre jutott, hogy a Pénzügyi vállalkozással szemben a határozat rendelkező részének I-II. pontjaiban alkalmazott – ti. a kötelezések (I.), valamint a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének előírása (II.) – felügyeleti intézkedéseken túlmenően egyidejűleg a határozat rendelkező részének III. pontjában foglaltak szerinti bírság kiszabása is szükséges a feltárt jogsértések miatt azok jellegére és összességében jelentős tárgyi súlyára figyelemmel. Tekintettel arra is, hogy az adott szabályszegések miatt alkalmazott jogkövetkezményeknek egyszerre kell szolgálnia mind az egyedi (speciális), mind az általános (generális) – a többi pénzpiaci szereplőre informatív, figyelem felhívó erővel ható – prevenciók célokat. Így az MNB a határozat indokolásának előbbiekben megjelölt megállapításaiban foglalt jogszabálysértések miatt alkalmazott – enyhébb súlyú – felügyeleti intézkedéseken túlmenően a – súlyosabb hatású – bírság megfizetésére történő kötelezést tartotta alkalmasnak arra, hogy azzal a Pénzügyi vállalkozás és a többi pénzügyi piaci intézményi szereplő, illetőleg a teljes pénzügyi közvetítőrendszer részére jelezze azt, hogy a szóban forgó jogsértések bekövetkezését az MNB a Pénzügyi vállalkozás számára közvetlen anyagi hátrányt is jelentő felügyeleti intézkedéssel szankcionálja, egyúttal kikényszeríti a jogsértések kiküszöbölését és esetleges jövőbeni előfordulásuk megakadályozását.

A fentiek alapján az MNB a határozat rendelkező részének III. pontjában foglaltak szerint a rendelkező rész I-II. pontjaiban meghatározott felügyeleti intézkedések alkalmazásával egyidejűleg a Pénzügyi vállalkozással szemben bírság szankció alkalmazásáról döntött.

A bírság kiszabása során mérlegelt körülmények és a bírság összegének megállapítása

Az MNB tv. 76. § (1) bekezdése alapján az ellenőrzött személlyel vagy szervezettel szemben kiszabható bírság összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet.

Az MNB az MNB tv. alapján irányadó bírságkeret alapján a konkrét bírságösszeg meghatározásánál az MNB tv. 75. § (4) bekezdése alapján figyelembe veendő mérlegelési körülmények körében az alábbiakra volt tekintettel.

A feltárt szabályszegések, illetve mulasztások súlyossága, azok kockázatossága tekintetében – az MNB tv. 75. § (4) bekezdés a), b) és e) pontja – az MNB a határozat indokolásában megállapított jogszabálysértések vonatkozásában súlyosító körülményként értékelte a könyvvezetés hiányosságainak, a főkönyv, az analitikus nyilvántartások és a felügyeleti adatszolgáltatás egyezősége hiányának, a felügyeleti adatszolgáltatás nem megfelelő teljesítésének, a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület nem megfelelő működésének és a belső ellenőr függetlensége hiányának magas kockázatát, mert ez rávilágít a Pénzügyi vállalkozás által alkalmazott eljárások, megoldások és folyamatok hiányosságaira, amely veszélyeztetheti a Pénzügyi vállalkozás biztonságos működését.

Ugyanakkor az említett körben az MNB enyhítő körülményként vette figyelembe – az MNB tv. 75. § (4) bekezdés c) és d) pontja – azt, hogy a jogszabálysértéseknek nem volt hatása a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására.

A fentiek alapján az MNB a határozat indokolásának I. pontjában foglalt, feltárt és szankcionált jogsértések – kivéve a határozat indokolásának 5. és 8. pontjai szerinti hiányosságok – miatt a határozat rendelkező részének III. pontjában kiszabott bírság összegét – az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontok előbbiek szerinti értékelésére és a fentebb kifejtett, a bírság kiszabása körében értékelt körülményekre tekintettel – összesen 7.000.000,- Ft-ban, azaz Hétmillió forintban állapította meg. Az MNB megítélése szerint a törvényi bírságkereten belül ez a bírság összeg alkalmas arra, hogy a Pénzügyi vállalkozást a jövőre nézve visszatartsa a hasonló jogsértések megvalósításától, egyúttal a többi pénzügyi piaci szereplő számára jelezze, hogy az MNB a határozatban foglalt érintett jogsértések bekövetkezésének megállapítását az ügy egyedi szempontjait is figyelembe vevő, a Pénzügyi vállalkozás számára anyagi jellegű joghátrányt jelentő jogkövetkezmény alkalmazásával szankcionálja.

A határozat a már hivatkozott jogszabályi előírásokon és az MNB tv. 49/C. (1), (2), (5) és (7) bekezdésein alapul.

A határozat meghozatalára az MNB nevében, az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdés c) és d) pontjában biztosított hatáskörben, az MNB tv. 13. § (1) bekezdésére és (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének részletes szabályairól szóló 45/2019. (XII. 18.) MNB rendelet (**MNB Rendelet**) 2. § (5) bekezdés a) pontja, helyettesítés esetén 7. § (1) bekezdése b) pontja alapján került sor. A határozat aláírására az MNB rendelet 6. §-a alapján került sor.

A határozattal kiszabott bírság befizetésének módja és befizetésére rendelkezésre álló időtartam az MNB tv. 77. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási végrehajtás szabályainak a kiszabott bírság meg nem fizetése kapcsán való alkalmazási lehetősége az MNB tv. 55/A. § (1) bekezdésén és az Ákr. 132. §-án alapul. A késedelmi pótlék MNB általi felszámításának lehetőségét az MNB tv. 55/A. § (1) bekezdése és 169. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a biztosítja.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, 82. §-án, 112. §-án, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-án, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (3) bekezdés ad) pontján, 17. §-án, 27. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésein, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésein, 157. §-án, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 72. § (1) bekezdésén, 608. § (1) bekezdésén, 630. §-án, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a) és b) pontján alapul.

A határozat az MNB tv. 46. § (1) bekezdése, valamint (2) bekezdés 14. pontja értelmében az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges.

Budapest, 2020. október 09.

A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró
Vastag László
a pénzügyi szervezetek prudenciális és fogyasztóvédelmi
felügyeletéért felelős ügyvezető igazgató
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT