



Iktatószám: 6243-6/2021

Ügyintéző: Dr. Somosi Zsuzsanna

Tárgy: a Gold Orient Pénzügyi Szolgáltató
Magyarország Zrt.-vel szemben felügyeleti
intézkedések és bírság szankció alkalmazása

H-JÉ-I-B-255/2021. számú határozat

A **Gold Orient Pénzügyi Szolgáltató Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 1077 Budapest, Bethlen Gábor utca 14.) (**Pénzügyi vállalkozás**) felett gyakorolt folyamatos felügyelés során a Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 9., telephely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (**MNB**) a következő

h a t á r o z a t o t

hozza.

- I. Az MNB kötelezi a Pénzügyi vállalkozást, hogy mindenkor teljeskörűen teljesítse az MNB határozatában előírt kötelezettségeket.
- II. Az MNB ismételten előírja a Pénzügyi vállalkozás számára, hogy a H-JÉ-I-B-329/2020. számú határozat (**Határozat**) rendelkező része I. pontjában foglalt kötelezettségekkel kapcsolatos intézkedések teljes körű végrehajtásának ellenőrzéséről készített – az igazgatóság által megtárgyalt és a felügyelőbizottság által jóváhagyott – belső ellenőri jelentését, továbbá a következő dokumentumokat rendkívüli adatszolgáltatás keretében a határozat kézhezvételétől számított 15 munkanapon belül küldje meg az MNB részére:
 - a) a főkönyvi kivonatok és analitikus nyilvántartások tekintetében:
 - 2017. és a 2019. évi negyedéves teljeskörű főkönyvi kivonatok,
 - a 2017. évi negyedéves analitikus nyilvántartások másolatai,
 - az alább megjelölt időpontra a következő fiókokra vonatkozó analitikus nyilvántartások másolatai (aktív zálogjegyek listája)
 - 2018. II. negyedév – Budapest, Király utca 98/B.
 - 2018. III. negyedév – Budapest, Klauzál tér 11.
 - 2019. I. negyedév – Budapest, Klauzál tér 11., Király utca 98/B., Szentmihályi út 167-169.,
 - 2019. II. negyedév – Budapest, Baross utca 96., Bethlen Gábor utca 14., Klauzál tér 11., Király utca 98/B., Szentmihályi út 167-169.
 - 2019. III. negyedév – Budapest, Klauzál tér 11., Király utca 98/B.
 - 2019. IV. negyedév – Budapest, Klauzál tér 11., Király utca 98/B.,
 - b) a belső ellenőr(ök) tekintetében:
 - nyilatkozat a jelenlegi belső ellenőrök személyéről
 - amennyiben a belső ellenőrök személyében változás történt a Vizsgált Időszakhoz képest, az új belső ellenőr(ök) megbízását igazoló szerződéses dokumentáció (megbízási szerződés, munkaszerződés stb.) és a végzettséget igazoló dokumentum másolata
 - amennyiben a belső ellenőr személyében nem történt változás, a jelen határozat indokolásának I. i-b) pontjában megjelölt belső ellenőr végzettségét igazoló dokumentum másolata,
 - c) a belső ellenőri jelentés igazgatóság általi megtárgyalását és felügyelő bizottság általi jóváhagyását alátámasztó dokumentumokat.

III. Az MNB ismételten kötelezi a Pénzügyi vállalkozást arra, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 munkanapon belül teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa az alábbiakat:

1. az analitikus nyilvántartások és a módosított főkönyvi kivonatok adatai alapján módosítsa az érintett felügyeleti adatszolgáltatásokat és a módosított adatszolgáltatásokat küldje meg az MNB részére,
2. a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület az 1. pont szerinti módosított negyedéves, illetve éves jelentéseket tárgyalja meg és erről készítsen jegyzőkönyvet, továbbá a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület mindenkor tegyen eleget a jogszabályban előírt feladatainak,
3. tegye közzé honlapján a jelen határozat indokolásában megjelölt határozatot és a közzétételi kötelezettségeinek mindenkor maradéktalanul tegyen eleget,
4. tegyen eleget a határozat indokolásában megjelölt törzsadatbejelentési kötelezettségének.

IV. Az MNB rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírja a Pénzügyi vállalkozás számára, hogy a jelen határozat rendelkező részének III. pontjában foglalt kötelezettségekkel kapcsolatos intézkedések teljes körű végrehajtásának ellenőrzéséről készített – az igazgatóság által megtárgyalt és a felügyelőbizottság által jóváhagyott – belső ellenőri jelentését és az intézkedések végrehajtását alátámasztó dokumentumokat, különösen, de nem kizárólagosan

- a) a 2. pont szerinti felügyeleti bizottsági jegyzőkönyveket,
 - b) a 3. és 4. pontjai szerinti közzétételt alátámasztó rendszerdokumentumokat,
- a határozat kézhezvételétől számított 30 munkanapon belül küldje meg az MNB részére.

V. Az MNB a jelen határozatban foglaltak teljes körű teljesítéséig megtiltja a Pénzügyi vállalkozás számára új fiókok megnyitását, új pénzügyi szolgáltatások megkezdését, valamint egy pénzügyi szolgáltatáson belül új tevékenység (új üzletág) megkezdését.

VI. MNB kötelezi a Pénzügyi vállalkozást a határozat rendelkező része I.-III. pontjában foglalt jogszabálysértések, illetve a Határozat nem teljesítése miatt 300.000,- Ft, azaz Háromszázezer forint összegű bírság megfizetésére.

Az MNB felhívja a Pénzügyi vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a határozatban előírt kötelezettségeknek nem, vagy nem teljeskörűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek jogszabályban biztosított további felügyeleti intézkedések alkalmazására, további bírság kiszabására, illetve a pénzügyi szolgáltatási tevékenységre vonatkozó engedély visszavonására van lehetősége.

Az MNB eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A kiszabott bírságot a kiszabásáról hozott határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – „felügyeleti bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámítására kerül sor, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével „késedelmi pótlék” megjelöléssel. A jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótléket az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a közléstől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat ellen keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat a Fővárosi Törvényszék előtt. A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve az MNB űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatása igénybevételével kell benyújtani. (Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-keresese>). A kereset benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert főszabály szerint tárgyaláson kívül bírálja el. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Indokolás

ELŐZMÉNYEK

Az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) 62. §-a, 64. § (1) bekezdés b) pontja, és (4) bekezdése alapján a Pénzügyi vállalkozás működésének ellenőrzésére 2019. október 1. napjától kezdődően hivatalból indított felügyeleti ellenőrzési eljárás keretében célvizsgálatot (Vizsgálat) indított a Pénzügyi vállalkozásnál a 2017. január 1. napjától 2020. március 31. napjáig terjedő vizsgált időszakra (Vizsgált Időszak) vonatkozóan.

Az MNB a Vizsgálat megállapításai alapján meghozott Határozatban – többek között – az alábbi felügyeleti intézkedéseket alkalmazta a Pénzügyi vállalkozással szemben.

1. Legkésőbb 2020. december 31. napi teljesítési határidő előírásával kötelezte a Pénzügyi vállalkozást többek között

- a Határozat rendelkező része I.2. pontjában – a Határozat indokolásának 2. pontjában kifejtett tényállás és minősítés alapján – az analitikus nyilvántartásban és a főkönyvi kivonatban szereplő adatok összhangjának megteremtésére és a szükséges korrekciók elvégzésére (**2. Kötelezés**),
- a Határozat rendelkező része I.3. pontjában – a Határozat indokolásának 3. pontjában kifejtett tényállás és minősítés alapján – az analitikus nyilvántartások és a módosított főkönyvi kivonatok adatai alapján az érintett felügyeleti adatszolgáltatások módosítására és a módosított adatszolgáltatások MNB részére történő megküldésére (**3. Kötelezés**),
- a Határozat rendelkező része I.6. pontjában – a Határozat indokolásának 6. pontjában kifejtett tényállás és minősítés alapján – a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület által a Vizsgált Időszakban aktuálissá vált, a határozat rendelkező része I.1-3. pontjaiban foglaltakra tekintettel módosított negyedéves, illetve éves jelentések megtárgyalására és erről jegyzőkönyv készítésére, továbbá, hogy a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület mindenkor tegyen eleget a jogszabályban előírt feladatainak (**6. Kötelezés**),
- a Határozat rendelkező része I.7. pontjában – a Határozat indokolásának 7. pontjában kifejtett tényállás és minősítés alapján – a belső ellenőr függetlenségének biztosítására (**7. Kötelezés**),
- a Határozat rendelkező része I.9. pontjában – a Határozat indokolásának 9. pontjában kifejtett tényállás és minősítés alapján – az ott megjelölt határozat honlapján történő közzétételére és a közzétételi kötelezettségeinek való mindenkor maradéktalan megfelelésre (**9. Kötelezés**),
- a Határozat rendelkező része I.10. pontjában – a Határozat indokolásának 10. pontjában kifejtett tényállás és minősítés alapján – a Határozat indokolásában megjelölt törzsadatbejelentési kötelezettségének teljesítésére (**10. Kötelezés**),

(együttesen: **Kötelezések**).

2. A Határozat rendelkező része II. pontjában rendkívüli adatszolgáltatásként előírta a Pénzügyi vállalkozás számára, hogy a határozat rendelkező részének I. pontjában foglalt kötelezettségekkel kapcsolatos intézkedések teljes körű végrehajtásának ellenőrzéséről készített – az igazgatóság által megtárgyalt és a felügyelőbizottság által jóváhagyott – belső ellenőri jelentését és az intézkedések végrehajtását alátámasztó dokumentumokat, különösen, de nem kizárólagosan

a) a határozat rendelkező része 1. és 2. pontjai szerint módosított analitikus nyilvántartásokat és az esetlegesen ismételt módosult főkönyvi kivonatokat,

b) a határozat rendelkező része 6. pontja szerinti jegyzőkönyveket

2021. február 28. napjáig küldje meg az MNB részére (**Rendkívüli Adatszolgáltatás**).

A FOLYAMATOS FELÜGYELÉS MEGÁLLAPÍTÁSAI (i), A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE (ii),

Az MNB folyamatos felügyeleti tevékenysége keretében ellenőrizte a Határozatban foglalt Pénzügyi vállalkozás általi teljesítését. Tekintettel arra, hogy Határozat teljesítésének ellenőrzése a Rendkívüli Adatszolgáltatás alapján beküldött belső ellenőri jelentés és a teljesítést alátámasztó dokumentumok alapján történt, ezért az MNB elsőként a Rendkívüli Adatszolgáltatás teljesítését (I. pont) vizsgálta. A jelen határozat II. pontjai csak azon Kötelezéssel kapcsolatban tartalmaznak megállapításokat, amelyeket az MNB megítélése szerint nem teljesített a Pénzügyi vállalkozás.

I. A Rendkívüli Adatszolgáltatás teljesítésének vizsgálata

(i) Az MNB megállapította, hogy a Pénzügyi vállalkozás a Rendkívüli Adatszolgáltatásnak nem teljeskörűen tett eleget, mivel

- a 2021. január 11. napján kelt, a Pénzügyi vállalkozás által az MNB részére megküldött belső ellenőri jelentés **(BE Jelentés)** a Határozat I. pontjában foglalt kötelezettségek közül kizárólag a 2. kötelezés szerinti, a 2018., a 2019., és a 2020. évi főkönyvek, mérlegek korrekciójának végrehajtására terjedt ki,
- a Pénzügyi vállalkozás nem igazolta a BE Jelentés igazgatóság általi megtárgyalását (pl. az erről szóló igazgatósági ülésről készült jegyzőkönyv megküldésével, vagy bármely egyéb módon),
- a Pénzügyi vállalkozás nem teljes körűen küldte meg az MNB részére az intézkedések végrehajtását alátámasztó dokumentumokat (részletesen az i-a) és i-b) pontoknál leírtak szerint).

Az intézkedések végrehajtását igazoló dokumentumok megküldésével kapcsolatban az MNB megjegyzi, hogy a Pénzügyi vállalkozás – valószínűsíthetően a teljes körű BE Jelentés hiányában, illetve azért, mert a Vizsgálat alapján született vizsgálati levélben foglalt felhívása ellenére nem az ahhoz csatolt „Nyomonkövetési táblázat” alapján történt a megküldésük – a dokumentumokat több esetben hiányosan, nem megfelelő csatornán keresztül, nem megfelelő ügyekhez csatolta be, ezért az MNB-nek több iktatószámra megküldött dokumentumot is figyelembe kellett vennie ahhoz, hogy értékelhesse a Határozati kötelezések teljesítését (pl., de nem kizárólagosan a Határozat rendelkező része I.8. számú Kötelezés kapcsán a 33156-1/2020. iktatószámon telephely bejelentés kapcsán beérkezett biztosítási kötvényt, a 2. Kötelezés kapcsán a 488099/2020. iktatószámú ügyben hozott, H-JÉ-I-495/2020. számú határozatban foglalt teljesítési határidő hosszabbítása iránti kérelem mellékleteként megküldött 2020. I-III. negyedévekre vonatkozó főkönyvi kivonatokat stb.).

A nem teljes körű BE Jelentés, illetve az intézkedések végrehajtását alátámasztó dokumentumok nem teljes körű megküldése következtében az MNB nem tudta ellenőrizni a következő Kötelezések teljesítését.

i-a) 2. Kötelezés

A 2. Kötelezés alapjául szolgáló tényállás és minősítés szerint a Vizsgált Időszakban a negyedévek utolsó napjára vonatkozó főkönyvi kivonatok **(Főkönyvi kivonatok)**, valamint a Vizsgált Időszakban a negyedévek utolsó napjára vonatkozó, a követelésállományok összegét mutató negyedéves analitikus nyilvántartások **(Nyilvántartások)** összevetése alapján megállapításra került, hogy a Főkönyvi kivonatok 31-es, illetve 36-os számlacsoportjában kimutatott, ügyfelekkel szembeni követelések értéke nem egyezett meg a Nyilvántartásokban kimutatott ügyfelekkel szembeni követelések értékével, melynek következtében a Pénzügyi vállalkozás megsértette a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szóló 250/2000. (XII.24) Korm. rendelet **(250/2000. Korm. rendelet)** 12. §. (2) bekezdés b) pontjában foglalt azon rendelkezést, miszerint a pénzügyi intézmény minden hónap utolsó napjára vonatkozóan – az MNB részére készített évközi jelentések alátámasztása céljából – köteles eszköz- és forrásszámláit, valamint költség- és eredményszámláit lezárni, azok egyenlegét megállapítani, főkönyvi kivonatot, továbbá a 0. Nyilvántartási számlák számlaosztályban kimutatott mérlegen kívüli tételekről összesítést készíteni, melynek részét képezi az analitikus nyilvántartások összesítése és a feladatok elkészítése a főkönyvi könyvelés részére, valamint az analitikus és a főkönyvi nyilvántartások egyeztetése.

Az MNB a Rendkívüli Adatszolgáltatás a) pontjában külön is előírta a Pénzügyi vállalkozás számára a 2. Kötelezés alapján módosított analitikus nyilvántartások és az esetlegesen módosult főkönyvi kivonatok beküldését, ennek ellenére a Pénzügyi vállalkozás a következő dokumentumokat nem küldte meg:

- a 2017. és a 2019. évi negyedéves teljeskörű főkönyvi kivonatokat,
- a 2017. évi negyedéves analitikus nyilvántartások másolatai,
- az alább megjelölt időpontra a következő fiókokra vonatkozó analitikus nyilvántartások másolatai (aktív zálogjegyek listája)
 - 2018. II. negyedév – Budapest, Király utca 98/B.
 - 2018. III. negyedév – Budapest, Klauzál tér 11.
 - 2019. I. negyedév – Budapest, Klauzál tér 11., Király utca 98/B., Szentmihályi út 167-169.,
 - 2019. II. negyedév – Budapest, Baross utca 96., Bethlen Gábor utca 14., Klauzál tér 11., Király utca 98/B., Szentmihályi út 167-169.
 - 2019. III. negyedév – Budapest, Klauzál tér 11., Király utca 98/B.
 - 2019. IV. negyedév – Budapest, Klauzál tér 11., Király utca 98/B.

i-b) 7. Kötelezés

(i) A 7. Kötelezés alapjául szolgáló tényállás és minősítés szerint 2018. április 1. napjától a Vizsgált Időszak végéig a Pénzügyi vállalkozás könyvelését, a pénztár vezetését, az áfa bevételek és a járulékbefizetések készítését, a felügyeleti adatszolgáltatások megküldését, valamint a belső ellenőri feladatokat ugyanaz a személy (Gál Gabriella) látta el, melynek következtében 2018. április 1. napjától a Vizsgált Időszak végéig terjedő időszakban a

Pénzügyi vállalkozás megsértette a Belső ellenőrzési szabályzata 5. pontjában foglaltakat, valamint az 5/2016. (VI.06.) számú MNB ajánlás 78. pontjában foglaltakat, ugyanis nem volt biztosított a belső ellenőr személyének a függetlensége. A belső ellenőr függetlenségének hiánya miatt a belső ellenőr nem tudta ellátni a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (Hpt.) 154. § (7) bekezdésében rögzített azon feladatát, miszerint a pénzügyi intézménynél működő belső ellenőr feladata a pénzügyi intézmény belső szabályzatnak megfelelő működésének és a pénzügyi szolgáltatási, illetve kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységének a törvényesség, a biztonság, az áttekinthetőség szempontjából történő vizsgálata.

A Határozat indokolásában az is rögzítésre került, hogy a Pénzügyi vállalkozás 2020. július 30. napján a 386456-1/2020. iktatószámom beküldött űrlapon (**Bejelentés**) bejelentette Gaál Szabó Pálnét, mint belső ellenőrt visszamenőleges, 2018. április 1-i hatállyal, a belső ellenőr megbízási szerződése is becsatolásra került egy későbbi időpontban, azonban végzettséget igazoló dokumentum megküldésére ezen belső ellenőr vonatkozásában nem került sor.

Továbbá azt is rögzítette az indokolásban az MNB, hogy ezen tények – t.i. az új belső ellenőr 2018. április 1-i hatállyal történő visszamenőleges bejelentése – ellenére sem változtat a megállapításon, ugyanis több benyújtott dokumentum alapján alaposan feltehető volt, hogy a Pénzügyi vállalkozás észrevételekben tett nyilatkozataival és az észrevételek megküldésekor, illetve az észrevételek beérkezését követően megküldött dokumentumokkal ellentétesen a Vizsgált Időszakban Gál Gabriella volt ténylegesen a Pénzügyi vállalkozás belső ellenőre (lásd részletesen a Határozat indokolása 7. pontjában).

Az MNB megállapította, hogy a BE Jelentés nem tért ki a 7. Kötelezés teljesítésének értékelésére, azaz, hogy biztosította-e és hogyan a Pénzügyi Vállalkozás a belső ellenőr függetlenségét, végez-e a belső ellenőr továbbra is egyéb feladatokat stb., ezzel kapcsolatos dokumentumok nem kerültek megküldésre és továbbra sem került az MNB részére megküldésre a belső ellenőr végzettségét igazoló – a Hpt. 154. § (11) és a Hpt. 155. § (3) bekezdésében írt feltételeknek megfelelő – dokumentum.

(ii) A megállapításokban foglaltak alapján a Pénzügyi vállalkozás nem teljes körűen teljesítette a Rendkívüli Adatszolgáltatást, azaz az MNB határozatában foglaltakat, amely az MNB tv. 75. § (1) bekezdése alapján az MNB intézkedési kötelezettségét vonja maga után. A hivatkozott rendelkezés szerint, ha az MNB az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja – többek között – a határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó szervezet (jelen esetben a Pénzügyi Vállalkozás) esetén a 39. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály (jelen esetben a Hpt.) szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki.

II. A nem teljesített Kötelezések

1. A 3. és a 6. Kötelezés

(i) A 3. Kötelezés alapjául szolgáló tényállás és minősítés szerint a Pénzügyi vállalkozás a felügyeleti jelentés elkészítésének során nem az általa alkalmazott számviteli szabályozás szerint készített főkönyvi és analitikus nyilvántartásokat vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Vizsgált adatszolgáltatások (21A tábla - Pénzügyi vállalkozások mérlege – Eszközök; 23C tábla - Ügyfelekkel szembeni követelések alakulása) jelentős eltéréseket mutattak a Nyilvántartásokban és a Főkönyvi kivonatokban szereplő adatoktól, melynek következtében a Pénzügyi vállalkozás a Vizsgált Időszakban valamennyi negyedévi adatszolgáltatás kapcsán megsértette a pénz- és hitelpiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 51/2016. (XII. 12.) MNB rendelet (**51/2016. MNB rendelet**), az ugyanezen tárgyban kiadott 28/2017. (XI. 22.) MNB rendelet, illetve 36/2018. (XI. 13.) MNB rendelet (**36/2018. MNB rendelet**) 2. § (2) bekezdéseiben foglalt azon rendelkezést, miszerint a felügyeleti jelentés elkészítésének alapját a pénzügyi intézmény által alkalmazott számviteli szabályozás szerint készített főkönyvi és analitikus nyilvántartások képezik. A Pénzügyi vállalkozás továbbá azzal, hogy a fentiek alapján tartósan, azaz a teljes Vizsgált Időszak vonatkozásában fennálló adatszolgáltatási hiányosságokra többszöri felhívás ellenére sem tudott magyarázatot adni, nem tett eleget a Hpt. 20. § (2) bekezdés h) pontjában foglalt, az adatszolgáltatások teljesítésére történő felkészültségi kötelezettségének, melynek következtében nem felelt meg folyamatosan a Hpt. 18. § f) pontjában foglalt azon engedélyezési feltételnek, miszerint a pénzügyi vállalkozás az alapítási engedély iránti kérelméhez mellékeli azon nyilatkozatát, miszerint a jogszabályban meghatározott adatszolgáltatások teljesítésére felkészült.

Az MNB megállapította, hogy a Pénzügyi vállalkozás – tekintettel arra, hogy a módosított adatszolgáltatásokat nem küldte meg az MNB részére – nem tett eleget a 3. Kötelezésnek.

A 6. Kötelezés alapjául szolgáló tényállás és minősítés szerint a Pénzügyi vállalkozás felügyelő bizottságának üléseiről készült jegyzőkönyvek alapján a felügyelő bizottság kizárólag a belső ellenőri jelentések jóváhagyása kapcsán ülésezett. A Vizsgált Időszakban összesen 13 negyedéves és 3 auditált éves jelentés elkészítésére és benyújtására került sor, illetve vált esedékessé, melyek felügyelő bizottság általi ellenőrzése nem történt meg, melynek alapján a Pénzügyi vállalkozás felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testülete nem tett eleget a Hpt. 152. § (3) bekezdés c) pontjában foglalt feladatának, mely szerint a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület feladata többek között a pénzügyi intézmény éves és közbeső jelentéseinek ellenőrzése.

Az MNB megállapította, hogy a Rendkívüli Adatszolgáltatás keretében a Pénzügyi vállalkozás megküldte a 2021. január 12. napján kelt felügyelő bizottsági ülésen készült jegyzőkönyvet, amely alapján a felügyelő bizottság a 2018. I.-IV. negyedévi, a 2019. I.-IV. negyedévi, 2020. I.-III. negyedévi, továbbá a 2018. és 2019. éves jelentéseket jóváhagyta (a 2017. évi I.-IV. negyedéves, valamint a 2017. évi auditált jelentés jóváhagyására vonatkozó dokumentum nem került beküldésre). Az MNB azonban a 6. Kötelezésben azt írta elő a Pénzügyi vállalkozás számára, hogy a Határozat rendelkező része I.1. pontja, valamint a 2. és 3. Kötelezés alapján módosított negyedéves, illetve éves jelentéseket tárgyalja meg, erről készítsen jegyzőkönyvet és azokat a Rendkívüli Adatszolgáltatás alapján (Rendkívüli Adatszolgáltatás b) pontja) küldje meg az MNB részére.

Tekintettel arra, hogy a 3. Kötelezést (adatszolgáltatás módosítása és MNB részére történő megküldése) a Pénzügyi vállalkozás nem teljesítette, így nem teljesült a 6. Kötelezés azon előírása sem, hogy a módosított jelentéseket a felügyelő bizottság tárgyalja meg és erről készítsen jegyzőkönyvet (valamint Rendkívüli Adatszolgáltatás keretében a jegyzőkönyveket küldje meg az MNB részére).

(ii) A megállapításban foglaltak alapján a Pénzügyi vállalkozás továbbra is sérti az 51/2016. MNB rendeletnek és a 36/2018. MNB rendeletnek, továbbá a Hpt.-nek az (i) pontban hivatkozott rendelkezéseit.

3. A 9. Kötelezés

(i) A 9. Kötelezés alapjául szolgáló tényállás és minősítés szerint a Pénzügyi vállalkozás – több más hiányosság mellett – a vele szemben hozott H-FH-I-B-4/2017. számú határozat rendelkező részét nem tette közzé a honlapján, melyből kifolyólag megsértette a Hpt. 122. § (4) bekezdésének b) pontjában foglalt jogszabályi rendelkezést, mely szerint a pénzügyi intézmény a honlapján közzéteszi a Felügyelet által a vonatkozó jogszabályok megsértése miatt vele szemben hozott határozat rendelkező részét.

Az MNB megállapította, hogy a Pénzügyi vállalkozás továbbra sem tette közzé a honlapján a H-FH-I-B-4/2017. számú határozat rendelkező részét, így a Pénzügyi vállalkozás a Határozatban írt kötelezésnek nem tett eleget.

(ii) A megállapításban foglaltak alapján a Pénzügyi vállalkozás továbbra is sérti a Hpt. 122. § (4) bekezdés b) pontjának az (i) pontban ismertetett rendelkezését.

4. A 10. Kötelezés

(i) A 10. Kötelezés alapjául szolgáló tényállás és minősítés szerint a Pénzügyi vállalkozás – többek között – nem jelentette be az MNB részére a belső ellenőr személyét, melynek következtében megsértette a pénzügyi közvetítőrendszer felügyelete alá tartozó személyek és szervezetek törzsadat-bejelentési kötelezettségéről szóló 58/2015. (XII. 22.) MNB rendelet (58/2015. MNB rendelet) 3. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezést, mely szerint a bejelentésre kötelezett – a (3)-(6) bekezdésben foglalt kivétellel – az e rendeletben foglalt bejelentési vagy adatszolgáltatási kötelezettségét az 1. és 2. melléklet szerinti törzsadatok elektronikus űrlapokon, az MNB „Elektronikus Rendszer Hitelesített Adatok Fogadásához” megnevezésű rendszerén keresztül történő bejelentésével teljesíti az MNB részére.

Az MNB megállapította, hogy az egyik belső ellenőr, Tarcsafalvi Ferenc belső ellenőrként történő bejelentése továbbra sem történt meg, így a Pénzügyi vállalkozás nem teljes körűen teljesítette a Határozatban előírt kötelezést.

(ii) A megállapításban foglaltak alapján a Pénzügyi vállalkozás továbbra is sérti az 58/2015. MNB rendeletnek az (i) pontban hivatkozott rendelkezését.

Az MNB ELJÁRÁSÁNAK ÉS DÖNTÉSÉNEK JOGALAPJA, AZ ÁLTALA ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

Az MNB eljárásának és intézkedései alkalmazásának jogalapja

Az MNB tv. 4. § (9) bekezdése szerint az MNB ellátja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét

a) a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása,

b) a pénzügyi közvetítőrendszer részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának felügyelete,
c) az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve a pénzügyi szervezetek egyes szektorait fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektoriális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása,
d) a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése céljából.

Az MNB tv. 39. § (1) bekezdés c) pontja értelmében, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellátja a Hpt. hatálya alá tartozó szervezetek, személyek – ti. a Pénzügyi vállalkozás – és tevékenységek felügyeletét.

Az MNB tv. 42. §-a értelmében az MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében – egyebek mellett –
c) ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények – így egyebek között a Hpt. – hatálya alá tartozó személyek és szervezetek információszoolgáltatási rendszerét és adatszolgáltatását,
d) ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek működésére és tevékenységére vonatkozó, a feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását.

Az MNB tv. 45. §-a szerint az MNB hatóságként jár el – egyebek mellett –

a) a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében a 39. § (1) és (3) bekezdésben meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek, szervezetek, valamint tevékenységek feletti folyamatos felügyelet gyakorlása,
e) az e törvényben, az MNB elnöke rendeleteiben és az MNB határozataiban foglalt rendelkezések megtartásának ellenőrzése során.

Az MNB tv. 46. § (1) bekezdése értelmében az MNB-nek törvényben meghatározott hatósági eljárása és ellenőrzése során az e törvényben és az a)-c) pontokban említett eljárásokban a 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények szerinti ügyfajtára irányadó különös eljárási szabályokban nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

Az MNB tv. 48. § (2) bekezdés szerint az MNB a 39. §-ban, valamint a 45. § a) pontjában meghatározott felügyeleti tevékenységét és a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényben meghatározott szanalási jogosultságát helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és rendkívüli adatszolgáltatásból származó adatok, az MNB részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi.

Az MNB tv. 62. § (1) bekezdése szerint az MNB ellenőrzési jogköre

a) e törvény,
b) a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy és szervezet működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályok, és
c) az MNB elnöke rendelete megtartásának, valamint az MNB hatósági határozataiban foglaltak végrehajtásának ellenőrzésére terjed ki.

A (2) bekezdés szerint az MNB ellenőrzése az adatszolgáltatásból származó adatok ellenőrzését, valamint az MNB által hivatalból lefolytatott – helyszíni és helyszínen kívüli – ellenőrzési eljárást (a továbbiakban: ellenőrzési eljárás) foglalja magába.

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, ha az MNB a 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet – ti. a Pénzügyi vállalkozás – esetén a 39. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály – ti. a Hpt. – szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki (a továbbiakban együtt: intézkedés).

A (3) bekezdés szerint az intézkedéseket az MNB együttesen és ismételten is alkalmazhatja.

A (4) bekezdés szerint az MNB az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van:

- a) a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára,
- b) a cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatására,
- c) a cselekménynek a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására,
- d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására,
- e) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára és a kárenyhítési hajlandóságra,
- f) a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre,
- g) az intézkedéssel érintett személy jó- vagy rosszhiszeműségére, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért vagyoni előnyre és az elkerült vagyoni hátrányra,
- h) az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolására, illetve annak szándékára, valamint
- i) a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára.

A Hpt. 184. § (1) bekezdés b) és c) pontja értelmében az MNB mérlegeli az intézkedés szükségességét, ha a pénzügyi intézmény megsérti az e törvény, az eredményes, megbízható és független tulajdonlásra vagy a prudens működésre vonatkozó jogszabályok, valamint a tevékenységére vonatkozó egyéb jogszabályok előírásait, vagy tevékenységét nyilvánvalóan nem elvárható gondossággal végzi, így különösen ha számviteli, nyilvántartási és ellenőrzési rendszere nem felel meg a jogszabályok rendelkezéseinek, határidőben nem tesz eleget az MNB-vel szemben fennálló adatszolgáltatási kötelezettségének.

A Hpt. 184. § (2) bekezdésének i) pontja értelmében az MNB megteszi a szükséges intézkedést, ha a pénzügyi intézmény jelentősen megsérti az e törvény, a pénzügyi intézmény prudens működésére vonatkozó jogszabályok előírásait, így különösen, ha az előírásoknak való meg nem felelés miatt a vele szemben alkalmazott felügyeleti intézkedésben foglaltakat nem teljesíti.

A Hpt. 185. § (1) bekezdése értelmében az előírások megsértése vagy hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan nem veszélyeztetik – az MNB az a)-h) pontokban meghatározott intézkedéseket alkalmazhatja.

A Hpt. 185. § (2) bekezdése értelmében az előírások megsértése vagy hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan veszélyeztetik – az MNB a b)-e) pontokban meghatározott intézkedéseket alkalmazhatja.

Az intézkedések alkalmazását megalapozó körülmények és az intézkedések célja, az MNB döntése

Rendelkező rész I.-III. pontja szerinti intézkedések (a Rendkívüli Adatszolgáltatás újbóli előírása és ismételt kötelezések)

A Hpt. 185. § (1) bekezdés aa) és c) pontja értelmében az előírások megsértése vagy hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan nem veszélyeztetik – az MNB kötelezheti a pénzügyi intézményt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket e törvény vagy a prudens működésre vonatkozó jogszabályok előírásainak betartására, a feltárt hiányosságok megszüntetésére, valamint intézkedésként előírhatja rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését.

Az MNB folyamatos felügyelet keretében a határozat indokolásában fentebb kifejtett tényállás és hivatkozott jogszabályi előírások alapján a Rendkívüli Adatszolgáltatás, továbbá a 3. és ebből kifolyólag 6., valamint a 9. és 10. Kötelezések nem teljesítése miatt a Pénzügyi vállalkozásnál változatlanul fennálló jogszabálysértő helyzet miatt a Pénzügyi vállalkozással szemben – egyebek mellett – a Hpt. hivatkozott 184. § (2) bekezdésének i) pontja és 185. § (1) bekezdés aa) és c) pontja alapján a határozat rendelkező részének I. pontjában meghatározottak szerinti kötelezés, II. pontjában meghatározottak szerinti, a Rendkívüli Adatszolgáltatás újbóli előírása, és a III. pontjában meghatározottak szerinti ismételt kötelezések felügyeleti intézkedés alkalmazásáról döntött. Ennek során az MNB az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül az a), b), c), d) és e) pontjainak alapulvételével tekintettel volt a szabályszegések vagy mulasztások súlyosságára, a cselekményeknek a biztonságos működésre gyakorolt hatására, a cselekményeknek az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, illetve a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására, a mulasztással előidézett kockázatra, továbbá a Bank részéről az érintett szabályszegések megszüntetése érdekében a Határozatban előírtak alapján szükségesen megteendő eredményes intézkedéseinek elmaradására.

Az előbbieken alapján az MNB az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörben eljárva úgy ítélte meg, hogy – mivel a Rendkívüli Adatszolgáltatás teljesítésének elmaradása akadályozza az MNB-t felügyelési feladatainak ellátásában, továbbá, a Pénzügyi vállalkozásnál feltárt szabályszegések továbbra is veszélyeztethetik a

Pénzügyi vállalkozás prudens működését – az ismételt Rendkívüli Adatszolgáltatás előírása és az ismételt kötelezés felügyeleti intézkedés alkalmazása szükséges azon jogalkalmazói cél elérése érdekében, hogy a Pénzügyi vállalkozást a jövőben visszatartsa az ugyanilyen vagy hasonló típusú mulasztások, szabályszegések megvalósításától, egyben ösztönözze a felügyeleti hatóság határozatainak mindenkor teljes körű végrehajtására.

A jelen határozat rendelkező része II.-III. pontjában foglalt ismételt intézkedésekre előírt teljesítési határidőt az MNB szükségesnek és elegendőnek tartotta a maradéktalan jogszabályi megfelelés érdekében.

Rendelkező rész IV. pontja szerinti intézkedés (új rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség előírása)

A Hpt. 185. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az előírások megsértése vagy hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan nem veszélyeztetik – az MNB intézkedésként előírhatja rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését.

Az MNB tevékenységének célja – egyebek mellett – a felügyelt intézmények prudens működésének elősegítése, és az MNB feladata – többek között – a határozatai maradéktalan végrehajtásának ellenőrzése is. Ezen törvényi cél elérésének és feladatellátás elvégzésének szükségességére tekintettel az MNB-nek közvetlenül a felügyelt intézmény számára intézkedésként előírt rendkívüli adatszolgáltatás keretében van lehetősége arra, hogy az annak teljesítéseképpen megküldött belső ellenőri jelentés alapján visszamenőlegesen számonkérje az adott intézménnyel szemben alkalmazott intézkedés folyamatos, legkésőbb az előírt határidőben történő végrehajtását.

Ezen indokra tekintettel az MNB a Hpt. hivatkozott 185. § (1) bekezdés c) pontja alapján az MNB tv. már hivatkozott 75. § (4) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkörben az a), b), c) d) és e) pontokban foglalt szempontok és körülmények fenti figyelembevételével eljárva, a Pénzügyi vállalkozás részére a határozat rendelkező részének IV. pontjában foglalt rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség előírásáról döntött, és annak határidejét akként határozta meg, mely időtartam az MNB megítélése szerint elegendő a Pénzügyi vállalkozás részére a határozat rendelkező részének IV. pontjában előírtak szerinti belső ellenőri jelentések elkészítésére, valamint azoknak a felelős testületek általi megtárgyalására, jóváhagyására és MNB részére – az intézkedések végrehajtását alátámasztó dokumentumokkal együttesen – történő megküldésére.

Rendelkező rész V. pontja szerinti intézkedés (új fiókok megnyitásának, új pénzügyi szolgáltatások megkezdésének, valamint egy pénzügyi szolgáltatáson belül új tevékenység (új üzletág) megkezdésének feltételhez kötése)

A Hpt. 185. § (2) bekezdés cg) pontja értelmében az előírások megsértése vagy hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan veszélyeztetik – az MNB megtilthatja, korlátozhatja vagy feltételhez kötheti fiókok megnyitását, új pénzügyi szolgáltatások megkezdését, valamint egy pénzügyi szolgáltatáson belül új tevékenység (új üzletág) megkezdését.

Az MNB a Határozatban több, a Pénzügyi vállalkozás számviteli rendszerével kapcsolatos hiányosságot fogalmazott meg (lásd Határozat rendelkező részének és indokolásának I.1. pontja a könyvvezetési hiányosságokról, a 2. Kötelezés alapjául szolgáló, a főkönyvi kivonat és az analitikus nyilvántartások közötti egyezőtlenégekről). Ezen hiányosságok arra mutatnak, hogy a Pénzügyi vállalkozás számviteli, nyilvántartási rendszere nem volt megfelelő, a Határozat indokolásából kitűnően azokat csak a Vizsgálat megállapításainak hatására javította, illetve a 2. Kötelezés esetén a hiányosság esetleges kiküszöböléséről az MNB nem is tudott meggyőződni (megjegyzi az MNB, hogy a H-JÉ-I-495/2020. számú határozatában – a Pénzügyi vállalkozás könyvvizsgálata kapcsán feltárt hiányosságok miatt – azt is elő kellett írnia a Pénzügyi vállalkozás számára, hogy auditáltassa újra a 2018. és 2019. évi éves beszámolóját annak érdekében, hogy megbízható képet kapjon a Pénzügyi vállalkozás pénzügyi helyzetéről).

Az MNB a Határozatban további hiányossággént fogalmazta meg, hogy a Pénzügyi vállalkozás belső ellenőrzése sem volt a jogszabályi előírásoknak megfelelő, továbbá, hogy a felügyelő bizottsága nem látta el megfelelően a jogszabály által előírt feladatait, melynek alapján megfogalmazott felügyeleti intézkedések (lásd 6. és 7. Kötelezés) teljesítéséről a jelen határozat indokolásának I. i-b), illetve II. 1. pontjában kifejtettek szerint szintén nem tudott meggyőződni az MNB. Ezen hiányosságok arra mutatnak rá, hogy a Pénzügyi vállalkozás belső ellenőrzése, illetve a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testülete működése nem volt kielégítő, és az MNB nem győződhetett meg arról, hogy ezen hiányosságokat a Pénzügyi vállalkozás kiküszöbölte-e.

Továbbá az MNB a Határozatban megállapította a Pénzügyi vállalkozás felügyeleti adatszolgáltatásának elégtelenségét is. A 3. Kötelezés alapjául szolgáló indokolásban (Határozat I.3. pont) az MNB megállapította, hogy az ott megjelölt adatszolgáltatások esetén nem volt biztosított a főkönyvi és analitikus nyilvántartások és az adatszolgáltatás összhangja, melyre a Pénzügyi vállalkozás többszöri felhívás ellenre sem adott magyarázatot, így megkérdőjeleződött a jogszabályban meghatározott adatszolgáltatások teljesítésére való felkészültsége. A

Határozat indokolásának I.4. pontjában pedig azt állapította meg az MNB, hogy a Pénzügyi vállalkozás – a Vizsgálati jelentésben foglalt megállapítások hatására – megküldte ugyan, de ennél fogva késedelmesen az MNB részére az ott megjelölt adatszolgáltatásokat, ezért a Határozat rendelkező része I.4. pontjában arra kötelezte a Pénzügyi vállalkozást, hogy mindenkor határidőben teljesítse a felügyeleti adatszolgáltatásokat (**4. Kötelezés**). Az MNB a jelen határozat indokolásának II.1. pontjában megállapította, hogy a Pénzügyi vállalkozás a 3. Kötelezést nem teljesítette, így annak ellenére, hogy a 4. Kötelezés teljesült azzal, hogy a Határozat kiadmányozását követően a Pénzügyi vállalkozás az esedékes 2020. IV. negyedévre vonatkozó adatszolgáltatását határidőben megküldte az MNB részére, továbbra is megállapítható, hogy nem megbízható a Pénzügyi vállalkozás felügyeleti adatszolgáltatása, annak jogszabály által előírt határidőben való teljesítése csak az MNB intézkedése alapján történt meg, illetve a 3. Kötelezés alapján nem került sor a megfelelő adatszolgáltatás benyújtására. A felügyeleti adatszolgáltatás a pénzügyi intézmények feletti folyamatos felügyelet gyakorlásának egyik alapvető eszköze, ennek nem megfelelő, nem az előírt határidőre, illetve nem megbízható módon történő teljesítése akadályozza az MNB-t feladatai ellátásában, ezért súlyos jogszabálysértésnek minősül.

Az előbbiek alapján az MNB az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörben eljárva úgy ítélte meg, hogy egy pénzügyi intézmény működése biztonságának és ellenőrizhetőségének alapköveit jelentő robusztus számviteli és nyilvántartási rend, belső ellenőrzés és felügyeleti adatszolgáltatás hiányában nem kívánatos a Pénzügyi vállalkozás tevékenységének bármilyen formában történő (új fiók, új üzletág, új pénzügyi szolgáltatás) bővülése, ez további negatív hatással lehet a biztonságos működésre és annak MNB általi ellenőrizhetőségére.

Ezen indokra tekintettel az MNB a Hpt. hivatkozott 185. § (2) bekezdés cg) pontja alapján az MNB tv. már hivatkozott 75. § (4) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkörben az a), b), c) d) és e) pontokban foglalt szempontok és körülmények fenti figyelembevételével eljárva, a Pénzügyi vállalkozás részére a határozat rendelkező részének V. pontjában foglalt azon intézkedésről döntött, miszerint a jelen határozat teljeskörű teljesítéséig – amelynek folytán kilátás van arra, hogy a Pénzügyi vállalkozás folyamatosan megfelelő számviteli, nyilvántartási, belső ellenőrzési rendszert tart fenn, illetve a felügyeleti adatszolgáltatása folyamatosan megfelel majd az előírásoknak – megtiltotta a Pénzügyi vállalkozás számára új fiókok megnyitását, új pénzügyi szolgáltatások megkezdését, valamint egy pénzügyi szolgáltatáson belül új tevékenység (új üzletág) megkezdését. Az MNB úgy ítélte meg, hogy ezen intézkedés is szükséges azon cél elérése érdekében, hogy egyrészt a Pénzügyi vállalkozást ösztönözze a felügyeleti hatóság határozatainak mindenkor teljes körű végrehajtására, a jelen határozat által feltárt hiányosságok mielőbbi kiküszöbölésére, másrészt a jövőben is visszatartsa a Pénzügyi vállalkozást az ugyanilyen vagy hasonló típusú mulasztások, szabályszegések megvalósításától.

Rendelkező rész VI. pontja szerinti szankció (bírság kiszabása)

A bírság szankció jogalapja

Az MNB tv. hivatkozott 75. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján, ha az MNB az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, intézkedések alkalmazása mellett is az MNB tv. szerinti bírságot szabhat ki.

A bírság kiszabásának indoka és célja

Figyelemmel az MNB pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletének ellátásával kapcsolatos, az MNB tv. hivatkozott 4. § (9) bekezdésében meghatározott céljaira, ezek elérése érdekében az MNB határozottan, következetesen és szigorúan fel kíván lépni az általa hivatalosan ismert tények alapján tudomására jutott minden olyan magatartással szemben, amely alkalmas a pénzügyi közvetítőrendszer átlátható, hatékony és prudens működés megzavarására. Az MNB felügyeleti tevékenysége akkor tekinthető hatékonynak, ha betölti a jogszabályi rendeltetését, azaz felfedi a pénzügyi szolgáltatást végző szervezetek és személyek által elkövetett jogsértéseket, és azok miatt arányos, következetes és kiszámítható jogkövetkezményt, megfelelő jellegű és mértékű intézkedést, illetve szankciót alkalmaz. Ezáltal tud hatékonyan megfelelni az MNB a pénzügyi közvetítőrendszer feletti felügyeletet gyakorló hatósági jogkörében a megelőző (preventív) szerepének és ezen keresztül lehet képes megakadályozni a pénzügyi piacok zavarait.

Az MNB az említett célkitűzéseit a Pénzügyi Vállalkozással szemben alkalmazandó megfelelő felügyeleti intézkedés, illetve szankció kiválasztása, illetőleg annak szükséges és arányos mértékének megállapítása során is következetesen érvényre kívánta juttatni. Ennek mérlegelésénél az MNB a Pénzügyi Vállalkozással szemben szükséges és arányos jogkövetkezményként a fentebb kifejtettek szerinti felügyeleti intézkedések (rendelkező rész I.- V. pontok) mellett bírság szankció alkalmazását is szükségesnek látta a folyamatos felügyelet keretében, az alábbiak miatt.

Az MNB folyamatos felügyelet keretében megállapította, hogy a Pénzügyi Vállalkozás több, a Határozatban előírt feladatot nem, vagy nem teljes körűen teljesített (Rendkívüli Adatszolgáltatás, a 3. és ebből kifolyólag a 6. Kötelezés, valamint 9. és 10. Kötelezések). Ezek közül kiemelendő a Rendkívüli Adatszolgáltatás nem teljes körű teljesítése, amely akadályozta az MNB-t a Kötelezések teljesítésének ellenőrzésében, azaz folyamatos felügyelési tevékenységének ellátásában, mely mulasztást az MNB súlyosnak és mindenkor hangsúlyosan kerülendőnek tartja.

Az előbbiekre tekintettel az MNB arra a következtetésre jutott, hogy a bírság, mint kellő visszatartó erejű, súlyos szankció kiszabásával tudja kellő nyomatékkal jelezni a Pénzügyi Vállalkozás, illetve a pénzügyi szektor egésze felé azt, hogy a jelen határozatban megállapított jogszabálysértéseket, illetve az MNB határozatában foglaltak nem teljesítését az MNB a rendelkezésére álló intézkedési lehetőségei, illetve szankció köréből mérlegeléssel kiválasztott szigorú eszközzel, közvetlen anyagi hátrányt jelentő felügyeleti intézkedéssel szankcionálja. A mérlegelés során az MNB kiemelt figyelemmel volt arra is, hogy a Pénzügyi Vállalkozással szemben alkalmazott jogkövetkezménynek egyszerre kell szolgálnia mind az egyedi (speciális), mind az általános (generális) – a többi pénzügyi szereplőre informatív, figyelem felhívó erővel ható – prevenciós célokat. Emiatt az MNB szükségesnek tartotta, hogy a Pénzügyi Vállalkozással szemben a jelen határozat I.-V. pontjában előírt felügyeleti intézkedések mellett a Pénzügyi Vállalkozás huzamosabb ideje húzódozó jogsértő mulasztása miatt bírság szankciót is alkalmazzon.

A bírság kiszabása során mérlegelt körülmények és a bírság összegének megállapítása

Az MNB tv. 76. § (1) bekezdése alapján az ellenőrzött személlyel vagy szervezettel szemben kiszabható bírság összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet.

A Pénzügyi Vállalkozásra is irányadó bírságkeretre figyelemmel, a bírság kiszabása során az MNB az MNB tv. már hivatkozott 75. § (4) bekezdése alapján figyelembe veendő mérlegelési körülmények körében súlyosító körülményként értékelte (a), b) és d) pont) a szabályszegés súlyosságát, ennek körében annak tartós fennállását, a cselekménynek a biztonságos működésre, a piacra és pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatását, míg enyhítő körülményként értékelte (c) pont) azt a körülményt, hogy az MNB a folyamatos felügyelet során rendelkezésre álló adatok és információk alapján a Pénzügyi Vállalkozás jogsértő mulasztásával összefüggésben ügyfél-érdeksérelmet nem tárt fel.

A kifejtettek alapján az MNB a fentebb már kifejtett Kötelezések és a Rendkívüli Adatszolgáltatás nem, illetve nem teljes körű teljesítése miatt a Pénzügyi Vállalkozással szemben kiszabott bírság összegét – a törvényi mérlegelési szempontok körében az előbbiekből számba vett és értékelt bírságkiszabási körülményekre tekintettel – a határozat rendelkező részének VI. pontjában meghatározottak szerint 300.000,- Ft, azaz Háromszázezer forint összegben állapította meg. Az MNB megítélése szerint ez a mértékű bírság összeg is alkalmas arra, hogy a Pénzügyi Vállalkozás és a többi pénzügyi piaci szereplő számára egyaránt jelezze azt, hogy az MNB az előbbiekből szerinti, a határozatában foglaltak nem, illetve nem teljes körű teljesítését és ennek következtében a határozati jogsértések megállapítását az ügy egyedi szempontjait, a mulasztás jellegét és tartós fennállását is figyelembe vevő, a Pénzügyi Vállalkozás számára közvetlen anyagi jellegű joghátránnyal járó jogkövetkezmény alkalmazásával szankcionálja.

A határozat a már hivatkozott jogszabályi előírásokon és az MNB tv. 49/C. (1), (2), (5) és (7) bekezdésein alapul.

A határozat meghozatalára az MNB nevében, az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdés c) és d) pontjában biztosított hatáskörben, az MNB tv. 13. § (1) bekezdésére és (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének részletes szabályairól szóló 45/2019. (XII. 18.) MNB rendelet (**MNB Rendelet**) 2. § (5) bekezdés a) pontja, helyettesítés esetén 7. § (1) bekezdés b) pontja alapján került sor. A határozat aláírására az MNB rendelet 6. §-a alapján került sor.

A határozattal kiszabott bírság befizetésének módja és befizetésére rendelkezésre álló időtartam az MNB tv. 77. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási végrehajtás szabályainak a kiszabott bírság meg nem fizetése kapcsán való alkalmazási lehetősége az MNB tv. 55/A. § (1) bekezdésén és az Ákr. 132. §-án alapul. A késedelmi pótlék MNB általi felszámításának lehetőségét az MNB tv. 55/A. § (1) bekezdése és 169. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a biztosítja.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, 82. §-án, 112. §-án, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-án, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (3) bekezdés ad) pontján, 17. §-án,

27. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésein, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésein, 157. §-án, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 72. § (1) bekezdésén, 608. § (1) bekezdésén, 630. §-án, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a) és b) pontján alapul.

A határozat az MNB tv. 46. § (1) bekezdése, valamint (2) bekezdés 14. pontja értelmében az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges.

Budapest, 2021. május 07.

A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró
Vastag László
a pénzügyi szervezetek prudenciális és fogyasztóvédelmi
felügyeletéért felelős ügyvezető igazgató
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT